

Zápis č. 7/3/2024 z mimoriadneho rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska
18. marca 2024 o 14:00 h.

Prítomní členovia Rady RTVS: Milan Antol, Ján Balašček, Tomáš Caban, Marta Gajdošíková, Igor Gallo, Jozef Chudík, Jarmila Mikušová

Neprítomní: Ján Uličiansky, Tatiana Strempekova Tomanová

Hostia:

Ľuboš Machaj – generálny riaditeľ RTVS

Peter Földváry – zastupoval - riaditeľ Sekcie GR RTVS

Eduard Čengel – riaditeľ Sekcie ekonomiky RTVS

Mária Hlucháňová – riaditeľka Sekcie spravodajstva a publicistiky RTVS

Ľuboš Černák –riaditeľ rozhlasových programových služieb

Vincent Štofánik – riaditeľ televíznych programových služieb

Ján Žgravčák – riaditeľ Sekcie športu RTVS

Zuzana Ťapáková – riaditeľka Sekcie marketingu a komunikácie RTVS

Miesto konania: Zasadacia GR RTVS, 6. posch., Mýtna 1, Bratislava

1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania

Rokovanie zvolal a viedol predseda rady I. Gallo. Na začiatku rokovania privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že je prítomných 7 členov rady a rada je schopná uznášať sa. Z rokovania sa ospravedlnili T. Strempekova a J. Uličiansky. Na rokovaní privítal GR RTVS a členov manažmentu RTVS.

Informoval, že mimoriadne rokovanie Rady RTVS zvolal v zmysle čl. 6 bod 4 Rokovacieho poriadku Rady RTVS so súhlasom od 7 členov Rady RTVS.

Upozornil, že v zmysle čl. 8 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rady RTVS program rokovania zvolaného podľa čl. 6 bod 4 nie je možné meniť a musí dať o ňom hlasovať v takej podobe, aká bola v žiadosti od členov Rady RTVS.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 53/2024:

Rada RTVS schvaľuje program rokovania v navrhnutom znení:

1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania.
2. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS
3. Aktualizovaná informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s prezidentskými voľbami SR 2024 (*spravodajcovia M. Gajdošíková a J. Balašček*)
4. Stanovisko Rady RTVS k aktuálnej situácii v súvislosti s RTVS (*spravodajca I. Gallo*)
5. Sťažnosti a podnety
6. Rôzne

Za: 7 / M. Antol, J. Balašček, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 / T. Strempekova Tomanová, J. Uličiansky /

Uznesenie bolo prijaté.

2. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS

Ľ. Machaj informoval, že prebehli dve významné podujatia: Radio Head Awards a Krištáľové krídlo. Takisto prebehlo v týždni pred rokovaním otvorenie Kreatívneho centra v Bratislave.

3. Aktualizovaná informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s prezidentskými voľbami SR 2024 (*spravodajcovia M. Gajdošíková a J. Balašček*)

I. Gallo uviedol, že predložený model vysielania nevyvoláva asi veľké nadšenie v porovnaní s ostatnými vysielateľmi. Skonštatoval, že rada dostala informáciu o zmene vysielania 13.3.2024.

Ľ. Machaj uviedol, že aj na základe diskusie na rade prehodnotili model vysielania a na základe dôkladnej analýzy sa rozhodlo o zmene, kde namiesto dvoch diskusií s 5 a 6

kandidátmi bude jedna veľká spoločná debata. Skonštatoval, že RTVS je jediná, ktorá poskytne priestor pre všetkých kandidátov. Myslí si, že jednou veľkou superdebatou bude zabezpečená rovnaká príležitosť pre všetkých kandidátov.

M. Hlucháčová doplnila, že dnes končia individuálne rozhovory s kandidátmi v rozhlase. K superdebate uviedla, že boli o tom veľké diskusie a napokon sa rozhodli pre tento typ debaty, pretože všetci budú mať rovnaké podmienky a nebudú žiadne rozdiely. Z 11 kandidátov sa doteraz prihlásilo 10.

I. Gallo uviedol, že na ostatnom rokovaní manažment informoval o tom, že budú dve diskusie, kde v druhej budú len dvaja kandidáti s dvoma najvyššími preferenciami. On sa vtedy spýtal, či má manažment k tomu právne stanovisko, ktoré umožňuje takýto postup. Vtedy sa dozvedel, že má manažment len ústne právne stanovisko. Na základe diskusie na rokovaní rady nastala zrejme situácia, že sa dalo to právne stanovisko vypracovať a prišlo sa na to, že to nie je v súlade s platnou legislatívou. Na jednej strane možno bude takouto debatou naplnená verejnoprávnosť, ale sú aj iné kritériá. Vníma za prehru verejnoprávneho vysielateľa, že najzaujímavejší duel bude na súkromnej televízii. Myslí si, že toto čo sa stalo je výsledok toho, ako to bolo manažované.

Ľ. Machaj uviedol, že právnu analýzu mali a diskutovali o nej. V utorok predpoludním na stretnutí manažmentu sa rozhodli pre zmenu koncepcie a stojí si za tým. V roku 2020 RTVS takisto zmenila podmienky 4 dni pred vysielaním pri parlamentných voľbách a boli tam pripustené aj strany, ktoré mali pod 5% preferencií. Pripustil, že ak by mali informácie, že JOJ zruší svoju debatu, tak by sa možno rozhodli inak. Zavážilo aj upozornenie, že niektorí kandidáti by mohli na nahrávanie dopredu reagovať nie dobre. Nepovažuje to za zlyhanie, ale skôr za hľadanie cesty, aby sa RTVS vyhla nejakým problémom.

I. Gallo skonštatoval, že legislatíva bola rovnaká aj pred minulým rokovaním rady a aj po ňom. Jednoducho manažment prišiel na radu vtedy s riešením, ktoré nemal právne podložené. Aj GR RTVS vtedy na rokovaní priznal, že analýzu nemá, ale že to len šéf právneho ústne povedal.

J. Chudík si rovnako myslí, že manažérsky to nebolo dobre pripravené a nemôže sa to takto podceňovať.

T. Caban uviedol, že jemu sa páči myšlienka jednej veľkej spoločnej debaty. Nepáči sa mu však tento proces, ktorý nastal. Spýtal sa, či táto zmena nevyžaduje zmenu interných predpisov.

Ľ. Machaj uviedol, že nie je potrebné meniť interný predpis v tejto súvislosti.

M. Gajdošíková ocenila, že priebeh individuálnych diskusií v rozhlase bol korektný a ocenila aj otázky, ktoré boli kladené. Vyzdvihla aj dramaturgiu a aj to, že debaty neboli vedené v konfrontačnom duchu. Zároveň sa jej páčilo, že moderátori boli pripravení oponovať na základe faktických argumentov.

J. Balaščák za rozhlasové vysielanie súhlasí s M. Gajdošíkovou. Vysielanie bolo pripravené zodpovedne a profesionálne. Mrzí ho zmena diskusií v televízii. Spýtal sa, či rozhovory celkovo zatiaľ prebehli bez incidentov.

M. Hlucháčová uviedla, že zatiaľ všetko prebehlo v poriadku.

M. Antol skonštatoval, že pôvodne plánovaná debata mohla byť zaujímavá a mrzí ho, že nebude. Spýtal sa, či je všetko v tejto spoločnej debate pokryté, aby sa tam nič neudialo aj v zmysle incidentu zo strany redaktorov, ktorí vzhľadom na súčasnú situáciu okolo RTVS môžu byť v nejakom tábore.

Ľ. Machaj odpovedal, že moderovať to budú p. Jančárová a p. Makara a pochybuje o tom, že by oni nejako neočakávane vstúpili do debaty. Myslí si, že sa redaktori zastávajú nezávislosti verejnoprávnej inštitúcie neznamená, že sa ich názor prejaví vo vysielaní.

M. Hlucháčová uviedla, že na superdebatu sú nasadení najlepší ľudia a stojí za všetkými v tom, že sú absolútni profesionáli. Doplnila, že pozvaní boli všetci, ale zatiaľ napríklad nemá potvrdenú pozvánku od p. Pellegriniho.

I. Gallo prerušil rokovanie o tomto bode s tým, že sa cez prestávku naformuluje uznesenie.

4. Stanovisko Rady RTVS k aktuálnej situácii v súvislosti s RTVS (*spravodajca I. Gallo*)

I. Gallo uviedol, že iste všetci zachytili, že 11.3.2024 bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania návrh nového zákona o RTVS. Predloženie tejto zmeny legislatívy vyvolalo vo verejnosti a aj v médiách obrovský ohlas a určite všetci zaznamenali reakcie z celého politického spektra a rovnako aj reakciu RTVS, prípadne laickej a odbornej verejnosti. Dostal viac otázok od novinárov, že prečo sa rada k tomu doteraz nevyjadřila. Odpovedal, že rada je orgán dohľadu a v zmysle mandátu, ktorý má sa nebude zapájať do politického boja. RTVS je podľa neho teraz súčasťou vyhroteného politického boja. Netreba podľa neho zabúdať, že aj v minulosti tu boli snahy presadiť svoj pohľad na fungovanie verejnoprávneho vysielateľa zo strany vládnej moci. Určite si všetci dobre pamätajú, keď podobizeň jedného generálneho riaditeľa bola v pexese jednej političky. Bol vtedy zhrozený, kedy sa medzi zástupcami orgánov, kde má výkonná moc kompetencie, objavil GR verejnoprávneho vysielateľa. Vtedy pochopil, že dotyčná nevie, čo je verejnoprávnosť. Predsedom rady je 12ty rok a snaží sa radu viesť ako odborný orgán a tak sa správajú aj ostatní členovia. Spoločne sa zhodli, že najväčší atak na GR RTVS a aj na samotnú Radu RTVS bol v predchádzajúcom volebnom období, keď sa do vedenia VKM dostali nekompetentní ľudia, ktorých pracovnou metódou bola pomsta. Vtedy požiadal o stretnutie viacerých ústavných činiteľov, pretože cítil, že môže byť ohrozená verejnoprávnosť a jediný kto sa stretol a mal záujem to riešiť bol vtedajší predseda NR SR. Skonštatoval, že na potrebu zmien v legislatíve v súvislosti s RTVS poukazuje rada posledných niekoľko rokov. Rovnako rada viackrát komunikovala, že by bolo vhodné, aby sa voľba vrátila na pôdu rady, ale nebola politická vôľa. Teraz nastala nejaká legislatívna iniciatíva, ktorá vyvolala obrovský politický boj. Spôsob, akým sa táto zmena realizuje považuje za nešťastný, rovnako ako celá rada považovala za nešťastný spôsob, akým sa zrušili v minulosti koncesionárske poplatky a následne bolo schválené nejaké financovanie. Môže sa viesť teraz diskusia, či schválených 0,12 je pokus o vyhľadovanie GR RTVS, alebo je to snaha o konsolidovanie verejných financií. Boj je teraz tak vyhrotený, že na to dopláca len verejnoprávny vysielateľ. Pripomenul, aký návrh zákona chcel predložiť bývalý predseda VKM, ktorým chcel zriadiť etickú komisiu a pod., ktorým chcel len strpčiť život GR RTVS. Stanovisko rady podľa neho je, že postup, aký zvolilo MK SR je nešťastný a takéto zmeny by sa mali odohrať až po odbornej diskusii. Skonštatoval, že ak sa to udeje bez odbornej diskusie, tak to nebude po prvýkrát, pretože to tak bolo aj pri rušení koncesionárskych poplatkov alebo dopadoch mediálneho zákona. Zmeny sú podľa neho potrebné, ale nie takýmto spôsobom. Spolu s členmi rady sa zhodli na tom, že cestou by bolo posilnenie kompetencií rady a jej rozšírenie napríklad o odborníka za IT. Považuje za schodné, aby sa voľba GR RTVS vrátila na pôdu rady. Sú pripravené pripomienky k predloženému návrhu zákona. Požiadal všetky strany, aby sa prestalo s hystériou a malo by sa začať diskutovať, ako RTVS posunúť. Členovia rady sa podľa neho zhodli, že rada ako orgán dohľadu nikdy nevstupovala do politického boja a ani do neho vstupovať nebude. Radu zaujíma, aby verejnoprávny vysielateľ mal také postavenie, aké má mať a aby bolo v súlade s legislatívou EÚ. Odmieťa vytíkanie politického kapitálu a je mu ľúto, že RTVS sa stala hlavnou témou politickej kampane a hračkou v boji opozície s koalíciou. Myslí si, že ak sú odborné výhrady napríklad k programovej rade, tak by sa mala nájsť zhoda ako túto normu upraviť tak, aby pomohla verejnoprávnemu vysielateľovi. Je pre neho neprijateľné, že sa táto téma zneužíva v politickom boji.

T. Caban za DK uviedol, že sa návrhom zákona zaoberali. Upozornil za DK na dôležitú skutočnosť a to, že krátko pred zadaním tohto zákona do MPK bol schválený akt o slobode médií ako forma nariadenia Európskeho parlamentu a je možnosť, že tento návrh zákona nie je v súlade s týmto aktom.

J. Chudík uviedol, že pripravil pripomienky k návrhu zákona a oboznámil s nimi ostatných (odcitol časť pripomienok):

„Chápeme tento zákon ako istý „nástrel“, východisko, po ktorom by mala nasledovať podrobná odborná (nie politická) diskusia, aby sme dospeli k optimalizácii fungovania verejnoprávneho vysielateľa. V rámci tejto začatej diskusie preto predkladáme niekoľko pripomienok. Jednou z tém, ktorá dominantne rezonuje v diskusiách, je obsah

verejnoprávneho vysielania. Okrem činnosti stanovenej v §5 je možné ho doplniť o viaceré úlohy. (Väčšinu z nich nájdeme aj v iných zákonoch európskych verejnoprávnych médií – je potrebné selektívne prispôbiť s §5, ods. 1, písm. e predloženého Návrhu) Do Návrhu je nevyhnutné implementovať aj úlohy, ktoré pre verejnoprávne médium stanovuje už prijatý „mediálny zákon“.

Postavenie kontrolných orgánov sa javí v istom zmysle kľúčové. Východiskom k optimalizácii fungovania orgánov dohľadu by bolo možné čiastočne sa vrátiť k predchádzajúcemu modelu Rady STV (zákon č.16/2004), kedy popri nej (či v jej rámci) existovala Dozorná komisia. Bola by zložená z odborníkov na právo a ekonomiku a zaoberala by sa rozsiahlou ekonomickou agendou. Predseda Rady by bol zároveň členom Dozornej komisie a naopak – členom Rady by bol predseda Dozornej komisie (aby existovalo prepojenie medzi oboma orgánmi dohľadu).

Kompetencia Rady STR voliť a odvolávať GR jej bez pochyby patrí – okrem Slovenska je jedinou krajinou v rámci EBU, kde volí a odvoláva GR politický orgán, akým je národná rada, Španielsko. Túto kompetenciu mali rady STV aj SRo pred prijatím Zákona 532/2010 a v tomto bode ide o návrat k európskemu verejnoprávnomu štandardu. Diskusiu vyvoláva § 20, ods. 5, ktorý hovorí, že rada môže GR odvolať „bez udania dôvodu“. Takáto formulácia oprávnenne vyvoláva pocit svojvôle – ak rada siahne k takémuto radikálnemu kroku, musí ho mať dôkladne zdôvodnený (rovnako tak sa správa každá správna rada vo veľkej firme : ak zistí pochybenia, klesajúci výkon firmy, neefektívne hospodárenie a pod., má nie len právo, ale priam povinnosť riaditeľa a jeho manažment odvolať).

V odseku Financovanie (§ 29) predpokladá návrh zavedenie tzv. Zmluvy so štátom. V situácii, kedy je celá činnosť STR vykrytá prostredníctvom štátneho rozpočtu, je takéto označenie zmätočné, aj keď samotný inštitút môže mať svoje opodstatnenie. Treba sa však vrátiť k jeho pôvodnému zámeru jeho vzniku – mal finančne podporiť konkrétne projekty, ktorých realizácia bola v záujme štátu. Ide teda o istú formu grantu. Musí však ísť o konkrétne projekty a nie pokrývanie bežnej televíznej či rozhlasovej prevádzky. Takýto princíp je potrebné presne v zákone nanovo definovať.

V § 5 písmeno f doplniť: Podiel vysielania štúdií (Štúdiá STR Banská Bystrica a Štúdiá STR Košice) na celoštátnych vysielacích okruhoch musí činiť minimálne 20% z celkového vysielacieho času v mesačnom úhrne a na tento cieľ musí byť vyčlenených minimálne 20% z celkového rozpočtu výroby RTVS, zvlášť pre televízne a zvlášť pre rozhlasové vysielanie.“

M. Gajdošíkovej chýba priestor na širokú odbornú diskusiu k tomuto návrhu zákona. Zaregistrovala veľmi veľa pripomienok aj zo strany odborníkov aj v súvislosti s prijatým aktom o slobode médií. Je potrebné to podľa nej zosúladiť a nemyslí si, že v skrátanom MPK sa to bude dať všetko vychytať. Vždy podľa nej bola snaha politikov ovládať médiá. Pripomenula mečiarovské obdobie, prepúšťanie za p. Rybníčka a násilné zlúčenie v roku 2010. Nie je podľa nej celkom jasné, prečo by tam mala byť programová rada, ktorá už je teraz súčasťou manažmentu RTVS. Rada teraz podľa nej dostatočne dozerá na programový koncept. Myslí si, že je potrebné si ujasniť pojem verejnoprávnosť, pretože mnohí teraz zastávajú názor, že by im neprekážala, ale dokonca uprednostňujú štátnu televíziu.

I. Gallo prečítal citát: „*My sme na koalícnej rade dohodli, že zriadime pracovnú skupinu a tam budú strany prostredníctvom svojho zástupcu predkladať svoje návrhy a pripomienky. Títo 4 si majú sadnúť a nájsť kandidáta koalície.*“ Pripomenul, že sa tu hovorí o GR RTVS. Autorom tohto citátu z roku 2010 je R. Sulík a povedal to pre TASR. Odmietá toto videnie, že tí čo sú teraz pri moci robia niečo nekorektné a neférové a doteraz to bolo všetko čisté. Súhlasí s tým, že terajšia predstava o zákone môže vzbudzovať obavy, že niekto chce ovládnuť RTVS. Pripomenul opäť ataky politikov z minulosti voči vtedajšiemu GR RTVS a Rade RTVS a vtedy na to neupozorňovalo externé prostredie. Skonštatoval, že nič nie je čiernobiele. Uviedol, že rada niekoľko rokov poukazovala na nie úplne správne postupy v súvislosti s vysielaním spravodajstva a publicistiky a vždy bola rada odbitá. Pripomenul prijaté uznesenia v tejto súvislosti, kde rada upozorňovala na dramaturgiu a výber hostí a takisto to manažment odbil vetou o aktuálnom kontexte a aktuálnej téme. Pravdou podľa neho je, že by sa to teraz malo robiť po odbornej diskusii. Nie je to však teraz tak, že niekto je pri moci a chce si uzurpovať verejnoprávne médium. Vedel by dať viac príkladov z minulosti, kedy sa

tak dialo. Pri zrušení koncesí takisto nebola žiadna odborná diskusia a udialo sa tak z večera do rána. Je potrebné nastaviť legislatívu tak, aby bola prijateľná naprieč politickým spektrom. Robiť teraz politické školenia a vybrať si len to, čo vyhovuje, nepovažuje za poctivé.

L. Machaj uviedol, že mu tiež nie je príjemné, že sa RTVS stalo súčasťou politického a občianskeho boja. Nesúhlasí s tým, že zamestnanci RTVS to vnímajú ako politiku a ide tu podľa neho o občiansky postoj, ktorým obhajujú verejnoprávne princípy. Spôsob ako sa realizuje návrh zákona považuje za nešťastný. Za najväčší problém považuje to, že sa má organizácia zrušiť a vzniknúť má nová organizácia a to považuje za účelové. 90% textu je totožných s pôvodným zákonom, zmenilo sa len kreovanie rád a vecí týkajúce sa generálneho riaditeľa. Súhlasí s tým, že politici mali vždy záujem ovládať médiá, obzvlášť verejnoprávne. Uznáva, že pri voľbe v rade by bolo menej politiky v tom. Najväčším problémom je pre neho, že sa ide rušiť organizácia a predkladatelia nemajú predstavu o tom, čo to znamená, pretože len realizácia prevodu je na niekoľko mesiacov. Zákon je podľa neho nastavený tak, aby jemu čo najskôr skončilo funkčné obdobie a bola zvolená nová rada a nový riaditeľ. Plánujú podať pripomienky aj za RTVS a nie je ich málo. Bude sa snažiť, aby zákon bol novelizovaný, ale nebola zrušená organizácia.

I. Gallo skonštatoval, že zrušenie koncesí bolo začiatkom konca verejnoprávneho vysielateľa. Súhlasí s tým, aby takýmto zmenám predchádzala odborná diskusia, ale pripomenul, že v roku 2010 bolo 600 pripomienok a len 2 dni pripomienkovacie konanie. Nemôže to byť o tom, že keď to robia modrí alebo zelení tak je to v poriadku a keď to robia červení, tak ich ideme kriminalizovať.

J. Chudík nesúhlasí s M. Gajdošíkovou a ani s GR RTVS, pretože to posúvajú do politickej roviny. Rada je podľa neho postavená pred vec a má šancu to pripomienkovať a tak k tomu aj odborne pristúpil. Politická atmosféra je teraz taká, že sa to zneužíva. Spýtal sa, že keď bol 12 rokov pri moci R. Fico, či nastalo nejaké ovládnutie mediálneho priestoru a odpovedal si, že nenastalo. Vyzval, aby sa rada nepúšťala do politických debát a mala by sa držať odborných vecí. Myslí si, že pripomienky, ktoré pripravili sú seriózne a tak s nimi bude aj naložené.

J. Balaščák si váži všetky exkurzy do minulosti, ale kladú otázku, či chceme v tom pokračovať alebo sa tomu vyhnúť. Osobné stanovisko k návrhu zákona má také, že je to nesúrodé a nesúhlasí ani s postupom, ako je to pripravované. Je podľa neho sa treba vrátiť z kratšej cesty a pripraviť to nanovo.

M. Antol skonštatoval, že asi sú všetci náročnejší na legislatívne procesy a podľa neho aj zástupcovia vlády chcú diskutovať s odborníkmi. Pripomenul, že aj v roku 2010 sa spojenie dvoch inštitúcií do jednej zvládlo. Posilnenie kompetencií rady víta. Veľakrát rada diskutovala o objektívnosti, vyváženosti a pluralite názorov a nie je rád, keď GR RTVS komunikuje, že rada súhlasí so všetkým, čo sa odohráva a použije ako argument, že dostal odmenu. Zvýšenie miezd zamestnancom od GR RTVS bolo podľa neho prezieravé a teraz sa zamestnanci stavajú na jeho stranu. Spýtal sa, čo tá druhá polovica zamestnancov, ktorí nepodpísali tú výzvu. Je optimista a verí predstaviteľom koalície, že do procesu chcú zavolať aj odbornú verejnosť a to by sa stalo podľa neho prvýkrát.

L. Machaj uviedol, že sa nikdy nikde nevyjadril politicky a povedal, že s radou diskutuje o problémoch. Argument o odmene použil na margo tvrdení, že RTVS je v rozvrate a bankrote, tak že rada na základe dodržiavania rozpočtu prideluje odmenu. K zvýšeniu platov uviedol, že ide o dorovnanie inflácie a nemyslí si, že na základe toho to ľudia podpisovali. Má pocit, že atmosféra vo firme je pozitívna v tom, že sa ľudia zaujímajú o to, čo sa deje okolo nich.

J. Mikušová súhlasí s M. Antolom. Rada RTVS sa podľa nej snaží fungovať profesionálne a odborne a veľakrát sa zaoberala objektivitou, pluralitou a pod. Všetky závery rady sú zosumarizované vo forme uznesení a to sa dá preukázať. Rada musí ostať v tejto rovine a predložiť k nemu pripomienky. Nedá sa podľa nej oddeliť od tohto politika a je potrebné, aby všetky strany ubrali nohu z plynu. Zákon podľa nej nebol šťastne predložený a šťastné odkomunikovaný. Nevie, či by bol rovnaký boj za RTVS, ak by spoločnosť práve nebola v predvolebnej kampani.

L. Machaj uviedol, že manažment RTVS vždy diskutoval s radou na odbornej úrovni a vždy prihliadal na názory rady a mnoho sa urobilo na základe pripomienok rady. Zrušenie a vytvorenie novej organizácie je tak náročný proces, že sa to nedá porovnať so zlúčením.

E. Čengel doplnil podrobnosti týkajúce sa vytvorenia novej firmy a skončenia starej. Označil veci, ktoré v návrhu zákona chýbajú a nie je podľa neho jasné, ako si tento návrh zákona predstavuje túto transformáciu a pritom sú tam desiatky závažných povinností.

T. Caban uviedol, že takisto to nevie. RTVS je všeobecne legislatívnym špecifikom a bude to sledovať.

E. Čengel doplnil, že pre štatutárov z toho vyplývajú riziká a pritom nemajú zodpovedané základné veci. Pripomenul, že RTVS má aj dcérsku spoločnosť a naďalej vymáha aj koncesionárske poplatky, čo by nová firma už nemohla. Rovnako má RTVS aj súdne spory.

I. Gallo si myslí, že toto podľa neho nie je principiálny problém, ale problém to podľa neho je. Predpokladá, že pri dolaďovaní tejto normy tam budú doplnené nejaké prechodné ustanovenia, ktoré to budú zohľadňovať. Teraz je potrebné sa podľa neho baviť o principiálnych veciach.

J. Chudík si myslí, že exituje princíp nástupníctva a je dobré, že RTVS k tomu bude dávať pripomienky. Pripomenul, že zákon musí prejsť cez legislatívnu radu vlády. Skonštatoval, že rada x-krát dávala pripomienky a nie vždy sa prihliadalo na to, čo rada hovorila, špeciálne za bývalej riaditeľky sekcie spravodajstva. Ako konkrétny prípad uviedol, že na ostatnom rokovaní kritizoval diskusnú reláciu, ktorá bola podľa neho manipulatívna a GR RTVS následne do rovnakej relácie nastúpil.

I. Gallo uviedol, že je pravdou, že pri niektorých reláciách nastalo zlepšenie. Ide o relácie Interview :24 a Otvorene s Annou Vargovou.

L. Machaj uviedol, že nesúhlasí s hodnotením J. Chudíka, že relácia bola manipulatívna, ale J. Chudík môže mať svoj názor. Situácia v spravodajstve je podľa neho teraz konsolidovanejšia. Hlavným problémom je pre neho podstata zákona a to, že sa ide rušiť inštitúcia, pritom by sa to dalo urobiť novelizáciou súčasného zákona. Za vážny problém označil aj nesúlad návrhu zákona s aktom Európskej únie.

M. Antol zaznamenal, že sa aktivizujú zamestnanci RTVS a zaujíma ho, či nedôjde k tomu, že niektorí takíto redaktori budú vstupovať do predvolebných debát.

L. Machaj uviedol, že v tomto nevidí problém, ide sa so zástupcami tejto skupiny stretnúť. Predloženie zákona v tomto období považuje za problém, ale je to kompetencia predkladateľa, kedy to urobil. Stanovisko zamestnancov nepovažuje za politický akt a vstupovať do ich aktivít nebude.

I. Gallo vysvetlil, že M. Antol mal na mysli, že ľudia, ktorí sa podieľajú na vysielaní, komunikujú v iných médiách v tejto veci. Spýtal sa, akým spôsobom sa komunikuje takáto iniciatíva v rámci RTVS.

L. Machaj uviedol, že informovaný o tejto iniciatíve bol. Vie, že je tam nejaký organizačný výbor a dávali von nejaké stanoviská, ktoré on videl. Všetky veci sa musia diať v rámci štatútov a interných predpisov.

I. Gallo požiadal, aby GR RTVS zvážil, či môže byť jednou z tvári verejnoprávneho vysielateľa osoba, ktorá sa dosť jednoznačne politicky vyjadruje v iných médiách.

I. Gallo prerušil rokovanie o tomto bode s tým, že sa cez prestávku naformuluje uznesenie.

5. Sťažnosti a podnety

I. Gallo informoval o korešpondencii a členovia rady sa dohodli na spôsobe jej vybavenia.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 54/2024:

Rada RTVS prerokovala predložené podnety a sťažnosti a berie na vedomie spôsob ich vybavenia.

Za: 7 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,
J. Mikušová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 2 / T. Strempekova Tomanová, J. Uličiansky /

Uznesenie bolo prijaté.

I. Gallo vyhlásil prestávku na prípravu návrhov na uznesenia.

I. Gallo po prestávke predložil návrhy na uznesenia a dal o nich hlasovať:

K bodu č. 3:

Uznesenie č. 55/2024:

Rada RTVS prerokovala a berie na vedomie Aktualizovanú informáciu o vysielaní RTVS v súvislosti s prezidentskými voľbami SR 2024.

Za: 7 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,
J. Mikušová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 / T. Strempeková Tomanová, J. Uličiansky /

Uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 4:

Uznesenie č. 56/2024:

Rada RTVS:

- a) prerokovala aktuálnu situáciu v súvislosti s predložením návrhu zákona o Slovenskej televízii a rozhlase,
- b) konštatuje, že sú potrebné legislatívne zmeny, ktoré umožnia efektívnejšie fungovanie RTVS a dôslednejšie napĺňanie jej verejnoprávneho poslania aj v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady o ustanovení spoločného rámca mediálnych služieb na vnútornom trhu (Európsky akt o slobode médií),
- c) podporuje zámer predkladateľa posilniť kompetencie budúceho orgánu dohľadu Slovenskej televízie a rozhlasu, vrátane voľby a odvolávania generálneho riaditeľa verejnoprávneho vysielateľa.

Za: 7 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,
J. Mikušová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 / T. Strempeková Tomanová, J. Uličiansky /

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 57/2024:

Rada RTVS schvaľuje pripomienky k návrhu zákona o Slovenskej televízii a rozhlase a ich zaslanie do medzirezortného pripomienkového konania v zmysle predloženého materiálu.

Za: 5 / M. Antol, T. Caban, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová /

Proti: 0

Zdržal sa: 2 / J. Balaščák, M. Gajdošíková /

Neprítomní: 2 / T. Strempeková Tomanová, J. Uličiansky /

Uznesenie bolo prijaté.

I. Gallo ukončil mimoriadne rokovanie Rady RTVS.

V Bratislave 22.3.2024.
Zapísal: Adam Mozolák
tajomník Rady RTVS

Overovateľ:
J. Mikušová



Mgr. Igor Gallo
predseda Rady
Rozhlasu a televízie Slovenska

Kompletný zvukový záznam z rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska prehľadne usporiadaný podľa prerokovávaných bodov je možné si vypočúť na www.rtv.s.org.