

Zápis č. 12/5/2024 z mimoriadneho rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska
22. mája 2024 o 14:00 h.

Prítomní členovia Rady RTVS: Milan Antol, Ján Balaščík, Tomáš Caban, Marta Gajdošíková, Igor Gallo, Jozef Chudík, Jarmila Mikušová, Tatiana Strempekova Tomanová

Hostia:

Ľuboš Machaj – generálny riaditeľ RTVS

Peter Földváry – zastupoval - riaditeľ Sekcie GR RTVS

Eduard Čengel – riaditeľ Sekcie ekonomiky RTVS

Mária Hlucháňová – riaditeľka Sekcie spravodajstva a publicistiky RTVS

Ľuboš Černák –riaditeľ rozhlasových programových služieb

Vincent Štofánik – riaditeľ televíznych programových služieb

Ján Žgravčák – riaditeľ Sekcie športu RTVS

Miesto konania: Zasadačka GR RTVS, 6. posch., Mýtna 1, Bratislava

1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania

Rokovanie viedol predseda rady I. Gallo. Na začiatku rokovania privítal všetkých prítomných. I. Gallo skonštatoval, že je prítomných 7 členov rady a rada je schopná uznášať sa. Na rokovaní privítal GR RTVS a členov manažmentu RTVS.

Informoval, že mimoriadne rokovanie Rady RTVS zvolal v zmysle čl. 6 bod 4 Rokovacieho poriadku Rady RTVS so súhlasom od 8 členov Rady RTVS.

Upozornil, že v zmysle čl. 8 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rady RTVS program rokovania zvolaného podľa čl. 6 bod 4 nie je možné meniť a musí dať o ňom hlasovať v takej podobe, aká bola v žiadosti od členov Rady RTVS.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 94/2024:

Rada RTVS schvaľuje program rokovania v navrhnutom znení:

1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania.
2. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS
3. Informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s atentátom na predsedu vlády SR (M. Antol a J. Balaščík)
4. Rámcová správa o činnosti RTVS, o. i.:
 - a) informácia o aktuálnom stave hospodárenia a plnenia programovej služby RTVS;
 - b) informácia o návrhu na prevod/prenájom majetku RTVS (*spravodajca Dozorná komisia*);
 - c) informácia o verejných obstarávaníach (*spravodajca Dozorná komisia*);
 - d) informácia o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku v zmysle par. 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. o RTVS (*spravodajca Dozorná komisia*);
 - e) informácia o zmluvách nad 10 000 eur uzavretých v predchádzajúcom období (čl. 7 ods. 2 Štatútu Rady RTVS) (*spravodajca Dozorná komisia*);
 - f) rôzne
5. Informácia o činnosti dcérskych spoločností RTVS za rok 2023 (*spravodajca Dozorná komisia*)
6. Sťažnosti a podnety
7. Rôzne

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

Uznesenie bolo prijaté.

2. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS

L. Machaj informoval, že minulý týždeň po atentáte na predsedu vlády SR zvolal mimoriadne rokovanie manažmentu RTVS a rozhodli o posilnení bezpečnostných opatrení v RTVS. Dnes sa stretol s delegáciou s Českej poslaneckej snemovne. Uviedol, že v Česku sa pripravuje zákon o zvýšení koncesionárskych poplatkov. Informoval aj o začatí festivalu Zázračný oriešok. Ďalej informoval o úspechoch RTVS v rámci udeľovania Novinárskej ceny.

I. Gallo uviedol, že pred rokovaním požiadal GR RTVS, aby zväzil bezpečnostné opatrenia v súvislosti s rokovaním rady, keďže na ostatnom rokovaní rady bola vypätá atmosféra a pred týmto rokovaním Štrajkový výbor znovu burcoval zamestnancov. Odcitoval z mailu od Štrajkového výboru: *„Medzitým však pokračuje pokus o účelové odvolanie legitímne zvoleného generálneho riaditeľa RTVS. Na dnešnom rokovaní Rady RTVS má byť opäť jedným z bodov prípadné schvaľovanie návrhu na odvolanie generálneho riaditeľa RTVS Ľuboša Machaja pre údajné porušenie zákona.“* Mrzí ho, keď sa niekto snaží odbornú tému spolitizovať a riešiť cez médiá. Doteraz k tomu neprebehla žiadna diskusia na rade, až dnes o tom pred rokovaním členovia rady neformálne diskutovali. To, čo sa teraz deje vytvára z členov rady terče, pretože sa vytvára dojem, že rada ide účelovo odvolať GR RTVS. Považuje to za nekorektné a v súčasnej situácii aj nebezpečné. Spýtal sa, akú by dávalo logiku teraz odvolať GR RTVS, keď sa v súčasnosti rokuje v NR SR o novej podobe verejnoprávneho vysielateľa. Skonštatoval, že rada si musí vykonávať svoje povinnosti bez ohľadu na to, čo sa okolo nej deje.

M. Antol potvrdil, že aj formulácia, že rada ide odvolať GR RTVS je nesprávna, keďže rada nemá takú kompetenciu. Ocenil prijatie bezpečnostných opatrení, pretože na ostatnej rade sa tiež diali podľa neho neprimerané veci.

L. Machaj uviedol, že dúfa, že sa o tom bude odborne diskutovať. Ocenil, že dostal včera právne stanovisko, ktoré si rada dala vypracovať. Podnet, ktorý sa znenazdajky objavil podľa neho vzbudzuje pozornosť. Nemyslí si, že rada je pod nejakým tlakom a dohodol sa s predsedom, že rokovanie bude racionálne. Uviedol, že si uvedomuje, že podobný model už bol raz realizovaný, že podnet rady išiel na VKM a ten dal návrh na odvolanie p. Zemkovej. Myslí si, že jeho odvolanie by mohlo ovplyvniť vývoj v parlamente. Argumenty z právneho stanoviska rady sú pre neho nepochopiteľné a neprijateľné.

I. Gallo uviedol, že z rady vtedy na VKM nič nešlo, podnet prišiel priamo na VKM a ten odvolal p. Zemkovú. Z toho podľa neho vyplýva, že parlament nepotrebuje radu na to, aby ho odvolal. Prekvapuje ho, že GR RTVS opäť útočí na radu.

L. Machaj uviedol, že uvíta, ak sa bude konštruktívne rokovať o bodoch, ktoré sú dnes pripravené. Nemá pocit, že by manažment RTVS útočil na radu.

3. Informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s atentátom na predsedu vlády SR (M. Antol a J. Balaščík)

L. Machaj uviedol, že RTVS sa snažila od prvej chvíle reagovať a aj dostal spätnú väzbu, že boli najrýchlejší. Vysielanie považuje za profesionálne zvládnuté.

M. Hlucháčková odprezentovala predložený materiál.

M. Antol prečítal spravodajské stanovisko:

„Po udalosti 15.5. v súvislosti s atentátom na premiéra demokratickej krajiny Roberta Fica možno hovoriť o negatívnom zápise do histórie demokratických krajín. Čo tomu predchádzalo bolo a bude predmetom mnohých analýz. Ambícia politických subjektov po tomto čine zmiernovať celospoločenské napätie je logickým a žiaducim krokom. Je na nás všetkých ako sa budeme podieľať na znovuoživení ľudskosti v našom živote.

Dostali sme na prerokovanie materiál o informovaní verejnoprávneho vysielateľa v dňoch 15.-17. mája o tomto tragickom medzníku našich novodobých dejín. K aktualizácii materiálu, ktorá prišla dnes sa s časového dôvodu nebudem vyjadrovať. RTVS sa téme venovala podrobne, priniesla množstvo informácií a analýz.

Po minútach, v mapovaných troch dňoch, prináša predložený materiál – „Informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s atentátom na predsedu vlády SR“ aktivity vo vysielaní spravodajstva RTVS, Správ RTVS o 19:00 na Jednotke a v programovej službe RTVS 24: .

Vysielali sme udalosť v mimoriadnych správach, aj v správach. Tému sme sa venovali v relácii aktuálne 24:1. Zrušili sme plánované relácie, či akvizičný seriál, odvysielali sme naživo tlačové konferencie v BB, v NR SR, v prezídiu PZ SR a iné.

V komentároch niektorých hostí zaznievali výhrady o nedostatočnom informovaní predstaviteľov vlády o incidente a o vývoji zdravotnej situácie premiéra. Aj v tomto prípade sa žiadalo viacej porozumenia, či hľadať zmierňovanie eskalovaného napätia.

Je pochopiteľné, že RTVS hľadala témy a hostí, ktorí by priniesli akúkoľvek odpoveď na tento agresívny čin. Boli sme neustále od hospitalizácie R. Fica so štábom v Roosveltovej nemocnici v BB.

Bola to nečakaná udalosť, ktorá odhalila stupeň pripravenosti všetkých čeliť podobným atakom. Neprináleží mi analyzovať povinnosti mimo RTVS. Dovolím si pár poznámok a otázok na našu adresu. Vieme, že v čase incidentu sme mali rokovanie rady a manažment bol prítomný na zasadnutí vo svojej širokej zostave. Predseda rady mal už v prvých minútach po získaní informácie o incidente výhrady, prečo sa informovanie verejnosti aj prostredníctvom kraulu rieši malo intenzívne. Reakcia manažmentu, že práve sedia na rade a preto sa nedá dostatočne zasiahnúť do vysielania z ich pozície, vypovedala, že podriadení zdá sa majú svoje videnie vecí a aj kompetencie. Ak je tak, je na zváženie, ako v budúcnosti riešiť podobné zložitosti v riadení vysielania. Zároveň nechápem prečo sa časť manažmentu nezdvihla, ak to bolo potrebné, a neodišla operatívne riešiť tento výnimočne vážny problém.

Určite by bolo správne frontálne informovať vo všetkých programových službách RTVS o tak katastrofálnom ataku na človeka a politika v ústavnej pozícii. Máme informácie o tom ako sa zachovali programové služby Jednotka, Dvojka, 24:ka. Ako sa zachovala programová služba Šport?

Je dnes jasné, že sa na takúto udalosť nedá na 100% pripraviť, ale považujem za dôležité nájsť akýsi červený gombík a frontálne cez všetky televízne programové služby priniesť a prinášať takúto dôležitú informáciu. Mňa zároveň prekvapuje, že úplne na začiatku - prvé minúty citujeme TASR a Denník N. Prečo sme neboli od prvého momentu úplne prví? Aj keď uvádzame, že sme boli prví spomedzi televízií.

Čas kedy napríklad Jednotka v obraze uviedla prvýkrát informáciu je oneskorený o 18 minút oproti informácii spravodajstva na 24:ke. O 16.32 odišla na vysielacie pracovisko žiadosť o zaradenie oznamu pre divákov v znení: „Po výjazdovom rokovaní vlády v Handlovej postrelili premiéra Roberta Fica. Predseda vlády je v životohrozujúcom stave. Viac informácií na RTVS:24 a v mimoriadnom spravodajstve na Jednotke o 17:40.“ Akoby ten spoločný informačný tok, moment, či impulz nebol dostatočne koordinovaný.

V priebehu troch dní sme priniesli mnohé informácie, témy a analýzy. Informovali sme ako sa zrušili mnohé spoločenské, kultúrne ale aj politické akcie. Áno až po tomto fatálnom čine sa začala snaha zmierňovať katastrofálne niekoľkokomesačné napätie v spoločnosti. Informovali sme o medzinárodnej – celosvetovej pozornosti, ktorej sa nám, žiaľ vďaka takejto udalosti, dostalo.

Priniesli sme veľa materiálu čo do objemu, stojí za úvahu sa zamyslieť nad dramaturgiou, vlastným, ak chcete osobným prístupom moderátorov ku tomuto aktu, či nad tradičným spôsobom výberu hostí a ich vhodnosťou práve pri tejto konkrétnej udalosti. Výber niektorých hostí, ktorí analyzovali práve túto udalosť a ktorí donedávna znevažovali R. Fica, zrod jeho vlády, ktorí s dešpektom poukazovali na neho a jeho kroky nepovažujem za úplne správny. Je na mieste myslieť aj na to, že pán Fico je človek a má svojich blízkych.

J. Balaščák ako spravodajca k rozhlasovej časti uviedol, že rozhlasové vysielanie bolo na profesionálnej úrovni. Nezaznamenal žiadne zásadné zlyhanie pri pokrývaní tejto udalosti. RTVS dobre zachytila vlnu upokojovania situácie vo svojom vysielaní aj zmenou dramaturgie. Ocenil, že vysielanie bolo vecné a založené na faktoch.

I. Gallo sa spýtal, prečo materiál neobsahuje informácie o online vysielaní. Mohli tam byť aj informácie o reakcii ostatných programových služieb. Spýtal sa, prečo RTVS neuvádzala celé meno páchatel'a, ale len iniciály.

Ľ. Machaj uviedol, že ho mrzí, že do materiálu nezaradili online a skonštatoval, že je to chyba.

Ľ. Konečný odprezentoval mapovanie tejto udalosti v online prostredí.

V. Štofanič doplnil informácie o reakcii jednotlivých programových služieb na túto mimoriadnu udalosť.

L. Černák odprezentoval vysielanie rozhlasových programových služieb.

M. Hlucháčová vysvetlila, prečo sa RTVS odvolávala na informácie Denníka N, ktorý ako prvý podľa nej vyšiel s informáciou o tejto udalosti.

M. Antol sa spýtal, čo sa dialo 17 minút, kým sa to dostalo do vysielania Jednotky.

V. Štofanič vysvetlil celý proces, ktorý musí v tomto prípade nastať, aby sa to dostalo do vysielania. Zodpovední zamestnanci odvádzali v danej chvíli maximum.

I. Gallo uviedol, že je potrebné prijať opatrenia a nastaviť procesy tak, aby v takýchto prípadoch vedela RTVS okamžite reagovať.

J. Mikušová uviedla, že asi ťažko sa dá na podobné situácie, ktoré môžu nastať pripraviť.

M. Hlucháčová uviedla, že plné meno nezverejnili vychádzajúc zo Štatútu programových pracovníkov a spolupracovníkov, kde je uvedené, že sa meno môže zverejniť iba, ak to je vo verejnom záujme.

I. Gallo odcitoval z právneho stanoviska, ktoré mal k tomuto k dispozícii:

„V kontexte udalostí minulého týždňa mám za to, že médiá nekonali v rozpore so zákonom, keď zverejnili meno podozrivého z trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, ktorého obeťou sa stal premiér Slovenskej republiky.

Ad primum poukazujem na skutočnosť, že záujem spoločnosti na riadnom objasnení činu a motivácii páchatel'a konať týmto obzvlášť radikálnym spôsobom voči verejnému činiteľovi vo významnej miere prevažujú nad zákonným obmedzením prístupu k takýmto informáciám.

Pri zverejňovaní mena a priezviska páchatel'a je nutné vziať do úvahy aj verejný záujem na poznaní identity páchatel'a trestného činu, keďže v určitých prípadoch môže verejný záujem na objasnení trestného činu a náležitom potrestaní páchatel'a značne prevažovať nad zákonným obmedzením prístupu k uvedeným informáciám. V prípade, ak má osoba v trestnom konaní postavenie podozrivého, je nutné postupovať pri zverejňovaní identity obzvlášť opatrne, a to s prihliadnutím na etické a právne aspekty toho-ktorého prípadu. Tieto skutočnosti vyplývajú, okrem iného, aj z čl. IV ods. 2 Etického kódexu novinára, v zmysle ktorého „novinár rešpektuje prezumpciu neviny, a to aj vo vzťahu k osobám podozrivým z trestného činu, obvineným zo spáchania trestného činu alebo obžalovaným zo spáchania trestného činu. Celé mená ľudí podozrivých z trestnej činnosti zverejňuje len v prípade, že zverejnenie ich mena predstavuje dôležitý verejný záujem.“ Zverejnenie identity podozrivého by bolo ad exemplum vhodné aj v prípade, ak by bol členom nebezpečného zoskupenia, ktorého existencia predstavuje bezpečnostné riziko pre neurčitý okruh osôb. Považujem za dôležité poznamenať, že v tomto prípade neexistujú pochybnosti o tom, že tento trestný čin spáchala konkrétna osoba. Identita obetí trestných činov, ako aj rodinných príslušníkov podozrivého by sa zverejňovať bez ich výslovného súhlasu nemali, nakoľko neexistuje verejný záujem na poznaní týchto informácií.“

Myslím si, že v tomto prípade sa RTVS správala pápežskejšie od pápeža. Považuje to za nesprávne manažérske rozhodnutie. Plné meno zverejňovali pritom ostatné médiá. Spýtal sa, že kto vyhodnotil, že toto nebol verejný záujem a na základe akých kritérií.

M. Hlucháčová uviedla, že berie toto rozhodnutie na seba a jeho priezvisko by podľa nej nezmenilo podstatné veci.

L. Machaj skonštatoval, že tu bol asi spoločenský záujem nadradený nad prezumpciou neviny. Niektoré médiá podľa neho dávali len iniciály a verejnoprávny vysielateľ je v tomto prípade konzervatívnejší aj s ohľadom na rodinu páchatel'a.

J. Balaščák sa spýtal, kedy sa podarilo získať zábery toho útoku a či prebehla nejaká diskusia, v akej podobe sa to odvysielalo.

M. Hlucháčová uviedla, že ich mali hneď a keďže tam neboli zábery tváre a nejaké brutálne zábery, tak sa ich rozhodli odvyselať.

I. Gallo pripomenul, že na ostatnej rade pri vysielaní o voľbách do EP sa spýtal, ako je RTVS pripravená na zapájanie kandidátov na poslancov do vysielania a dostal odpoveď, že sú na to pravidlá a podobne. Uviedol, že to, čo RTVS teraz predviedla vo vzťahu k jednému konkrétnemu kandidátovi považuje za absolútne manažérske zlyhanie. Priblížil, že hovorí o p. Hamranovi, kandidátovi za poslanca EP za stranu Demokrati. Hneď na druhý deň vo

vysielaní hodnotil, či zákrok ochranky bol alebo nebol v poriadku. Následne v relácii Reportéri vystúpil p. Hamran hneď 4x. Považuje to za zásadné dramaturgické zlyhanie a uprednostňovanie jedného kandidáta zo strany RTVS, ktoré nemá žiadne opodstatnenie. Hlavne, keď sa vie, ako bol p. Hamran senzitívne vnímaný zo strany istej časti verejnosti.

M. Hlucháčová odmietla, že by toto bolo účelové.

I. Gallo sa spýtal, že ako sa to teda mohlo stať, keď na ostatnej rade bolo z jej strany povedané, že pravidlá sú dohodnuté a všetko je pod kontrolou.

J. Balaščák nepovažuje to, čo spomenul I. Gallo za šťastné a poukazuje to podľa neho na nejaké chyby v procesnom nastavení. Na druhej strane zastáva názor, že dramaturgovia majú mať autorskú slobodu a rada im nebude diktovať, koho majú pozývať a rada to potom môže zhodnotiť.

I. Gallo uviedol, že ako člen rady pomenoval problém a poukázal na zlyhanie.

J. Balaščák uviedol, že to nepovažuje za zlyhanie z dôvodu, že bola vypätá situácia a v rámci nej neprišlo k odovzdaniu nejakej informácie. Podľa neho je to na veľmi tenkom ľade, aby sa všetko uvádzalo ako sloboda dramaturgie, pretože je to aj zodpovednosť nielen sloboda.

M. Antol sa spýtal na pravidlá, pretože aj iní kandidáti môžu mať pocit, že jeden kandidát je uprednostnený.

Ľ. Machaj uviedol, že bola prijatá norma, podľa ktorej sa má postupovať pri vysielaní pred voľbami. Rovnako si myslí, že to nastalo kvôli vypätej situácii. Bude to analyzovať a podá informáciu na nasledujúcom rokovaní rady.

I. Gallo kritizoval aj to, že RTVS má ako keby iba dvoch univerzálnych respondentov k takýmto udalostiam a to sú bývalá premiérka I. Radičová a jeden politológ. Podľa neho by v takýchto prípadoch mali byť pozvaní absolútne nezávislí ľudia. Skonštatoval, že v minulosti sama M. Hlucháčová priznala, že ten jeden politológ nie je vždy nezávislý. Ocenil vysielanie Sobotných dialógov danom čase a tak má podľa neho vysielateľ diskusia vo verejnoprávnom médiu na danú tému. Spýtal sa, prečo nemala RTVS ambíciu pozvať do O 5 minút 12 prezidentku SR a v druhej časti mohol podľa neho vystúpiť p. Kaliňák, lebo ľudí zaujímalo, ako bude z procesného hľadiska fungovať štát. Sám R. Kaliňák sa v inom médiu vyjadril, že nedostal žiadne pozvanie od RTVS. Inak ocenil diskusiu v O 5 minút 12. Chýbali mu tam však vyjadrenie hlavy štátu a zástupcu exekutívy ako ďalej.

M. Gajdošíková uviedla, že všetci boli šokovaní týmto útokom na premiéra. Jej ako diváčke je jedno, či je do debaty pozvaný zástupca koalície alebo opozície pokiaľ vyjadrujú myšlienku pokoja a odsudzujú tento čin. Zaznamenala dobré reakcie na O 5 minút 12. Nemyslí si, že rada má právo určovať hostí do relácií.

I. Gallo uviedol, že nikto nepovedal, že rada má určovať výber hostí, ale ako člen orgánu dohľadu vyjadril svoj názor na výber hostí, ktorý podľa neho nezaručuje objektivnosť a vyváženosť vysielania.

J. Chudík pripomenul, že na ostatnom rokovaní vyzval, aby redaktori dôsledne zvažili, koho pozvú, aby sa k tomu vyjadroval. Rada podľa neho už dva roky upozorňuje na nevyváženosť názorov v rámci spravodajstva a publicistiky. Výhrady rady aj k dramaturgii spomínaných Reportérov sú podľa neho oprávnené a ak sú prijaté nejaké pravidlá, tak ich treba rešpektovať. Chýbal mu vo vysielaní hlas renomovaného diplomata p. Kubiša. Skonštatoval, že nech sa potom nikto nečuduje, že je vo verejnosti negatívny postoj voči RTVS.

Ľ. Machaj nesúhlasí s tým, že je voči RTVS negatívny postoj. Považuje to za osobný názor J. Chudíka. Obhajoval dramaturgov, pretože pracovali v napätej situácii. Skonštatoval, že prvýkrát sa stalo, že ČT priamo preberala vysielanie :24ky. Pripustil, že môžu byť rozdielne názory na pozvaných hostí.

J. Chudík uviedol, že sa tu argumentovalo tým, že dlhodobá je podľa prieskumov RTVS v oblasti spravodajstva najdôveryhodnejšie. Skonštatoval, že to treba porovnať aj v súvislosti s kvalitou iných a podľa neho je to ako byť jednookým medzi slepými. Nevidí dôvod, prečo nemôže rada hodnotiť spravodajstvo kriticky. Netreba podľa neho zakrývať, že novinári majú podiel na tom, čo sa udialo. Cítiť teraz však, že sa zmenil tón a postoje redaktorov, avšak stále sú ešte redaktori, ktorí svoju zodpovednosť nevnímajú a sú stále propagandisticky aktívni.

J. Balaščák sa spýtal na sledovanosť v tomto období.

H. Radová odprezentovala vysielanie RTVS v tomto období.

T. Strempeková uviedla, že upokojenie spoločnosti by podľa nej mal byť teraz základ a nemala by sa polarizovať spoločnosť.

M. Hlucháňová uviedla, že p. Kaliňák bol naživo v sobotu 20 minút a bola tam aj riaditeľka banskobystrickej nemocnice. Teraz v sobotu bude aj p. prezidentka a po nej R. Kaliňák. K pozvaniu I. Radičovej uviedla, že sa jej tento výber zdal ako veľmi vhodný. Uviedla, že si stojí za všetkými svojimi ľuďmi a za to, čo za týchto 5 dní urobili. Čakala, že odznie aj pochvala na ich adresu.

I. Gallo pripomenul, že členovia rady aj pochválili niektoré časti vysielania a netreba si z povedaného vyberať len to, čo sa komu hodí. Obaja spravodajcovia podľa neho pochválili vysielanie. Kritika zaznela na pozvanie p. Hamrana. To, že rada nejakú časť skritizovala ešte podľa neho neznamená, že gro vysielania nebolo profesionálne zvládnuté. Váži si profesionalitu všetkých pracovníkov, ktorí sa za biednych technických podmienok snažili podať profesionálny výkon.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 95/2024:

Rada RTVS konštatuje, že:

- a) vysielanie RTVS v súvislosti s atentátom na predsedu vlády SR bolo v niektorých jeho častiach neobjektívne a nevyvážené, predovšetkým v súvislosti s dramaturgiou pri výbere hostí do vysielania RTVS,
- b) RTVS vo svojom vysielaní viackrát uprednostnila jedného z kandidátov na poslanca Európskeho parlamentu, čím nezachovala rovnosť príležitostí pre všetkých kandidátov.

Za: 5 / M. Antol, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempeková Tomanová /

Proti: 0

Zdržali sa: 3 / J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková /

Neprítomní: 0

Uznesenie bolo prijaté.

4. Rámcová správa o činnosti RTVS, o. i.:

Členovia Rady RTVS sa po procedurálnom návrhu J. Chudíka dohodli na preložení tohto bodu na nasledujúce rokovanie, okrem časti b) tohto bodu, ktorý je potrebné prerokovať dnes.

b) informácia o návrhu na prevod/prenájom majetku RTVS (spravodajca Dozorná komisia);

E. Čengel odprezentoval predložený návrh na prenájom.

T. Caban za DK odporučil predmetný nájom schváliť.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 96/2024:

Rada RTVS v zmysle § 8 ods. 1 písm. l) zákona č. 532/2010 o RTVS v nadväznosti na § 12 ods. 2 a § 13 ods. 1 písm. h) zákona č. 176/2004 o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií, schvaľuje návrh na prenájom nehnuteľného majetku s nájomcom: Paralympijské centrum a.s.

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempeková Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

Uznesenie bolo prijaté.

5. Informácia o činnosti dcérskych spoločností RTVS za rok 2023 (spravodajca Dozorná komisia)

M. Antol predložil procedurálny návrh, aby aj tento bod bol preložený na nasledujúce rokovanie rady.

Členovia rady vyslovili všeobecný súhlas s týmto návrhom.

6. Podnety a sťažnosti

I. Gallo informoval o došlých podnetoch. Informoval, že Rada RTVS má predložený aj podnet od F. Bosniča a odcitoval z neho:

„Obraciam sa na Vás so žiadosťou o preverenie možného závažného porušenia zákona o RTVS.

Konkrétne zákon 532/2010 Zz o Rozhlase a televízii Slovenska v paragrafe 15, (3), e o povinnostiach generálneho riaditeľa uvádza, že (GR): „písomne informuje radu o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku, predmetom ktorého je plnenie, ktoré presahuje sumu 100 000 eur“. L. Machaj v decembri 2023 podpísal kolektívnu zmluvu o plošnom zvýšení miezd, čo znamená cca 3,7 milióna Eur ročne. Z verejne dostupných dôkazov (napríklad zápisnica zo zasadnutia Rady RTVS z 10. 1. 2024) vyplýva, že GR RTVS L. Machaj Radu RTVS o zámere vstúpiť do nového zmluvného záväzku s odbormi neinformoval písomne vopred.“

Skonštatoval, že rada má k dispozícii Doplnené právne stanovisko k povinnosti generálneho riaditeľa informovať o finančnom plnení vyplývajúcom z inflačnej doložky obsiahnutej v Kolektívnej zmluve Rozhlasu a televízie Slovenska, v rámci ktorého je tento záver:

„Napriek tomu, že súčasťou rozpočtu RTVS sú aj mzdy a ďalšie mzdové nároky zamestnancov upravené inflačnou doložkou, je generálny riaditeľ povinný informovať o každom finančnom plnení, ktoré presiahne výšku 100.000,- EUR v súlade s ust. § 15 ods. 3 písm. e) Zákona o RTVS. Táto povinnosť generálneho riaditeľa sa vzťahuje aj na povinnosť informovať o finančnom plnení vyplývajúcom z inflačnej doložky upravenej v Aktuálnej KZ.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že generálny riaditeľ RTVS porušil svoju povinnosť informovať o finančnom plnení presahujúcom 100.000,- EUR, nakoľko v Informácii neuviedol finančné plnenie vyplývajúce z inflačnej doložky upravenej v Aktuálnej KZ.

Zároveň z systematického ako aj teleologického výkladu ust. § 15 ods. 3 písm. e) vyplýva, že sa jedná o kogentnú a prikazujúcu normu, ktorej povinnosť nie je možné upraviť formou interných predpisov ani personálneho rozhodnutia generálneho riaditeľa a rovnako nepostačuje aby bola informácia odoslaná Rade RTVS na posúdenie ale je nevyhnutné aby rada Informáciu prerokovala a zaujala k nej stanovisko.

Rada RTVS je vo všeobecnej rovine oprávnená (nie povinná) adresovať generálnemu riaditeľovi RTVS návrhy opatrení na odstránenie zistených a v prípade zákonom o RTVS menovaných pochybení (napr. porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 písm. e) zákona o RTVS) je oprávnená predložiť podnet (na základe predchádzajúceho rozhodnutia) príslušnému výboru národnej rady na podanie návrhu na odvolanie generálneho riaditeľa RTVS.“

I. Gallo pokračoval a uviedol, že GR RTVS predložil najskôr stanovisko RTVS k podnetu v ktorom sa uvádza:

„Pán Bosnič v podnete poukazuje na zápis z rokovania Rady RTVS z 10.01.2024, z ktorého má údaje vyplývať, že generálny riaditeľ RTVS v súvislosti s uzatvorením kolektívnej zmluvy neinformoval Radu RTVS o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku v zmysle § 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že zápis z predmetného rokovania Rady RTVS neobsahuje skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyššie uvedené tvrdenie p. Bosniča, dovoľujeme si zrekapitulovať skutočnosti ohľadne podpísania Kolektívnej zmluvy RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026.

Informácia o zámere uzatvoriť Kolektívnu zmluvu RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026 bola Rade RTVS doručená 18.12.2023, t.j. pred jej uzatvorením. Písomná informácia o zámere uzatvoriť kolektívnu zmluvu bola spracovaná štandardným spôsobom tak, ako bola od roku 2020 v rovnakých prípadoch predkladaná Rade RTVS a Rada RTVS ju v takejto podobe bez výhrad prerokovala a brala na vedomie (pred rokom 2020 neboli výsledky kolektívneho vyjednávania vôbec predmetom plnenia informačnej povinnosti generálneho riaditeľa voči Rade RTVS).

Kolektívna zmluva RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026 bola podpísaná zmluvnými stranami 21.12.2023, t.j. po oznámení zámeru jej uzatvorenia Rade RTVS v zmysle § 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z.

Rada RTVS na svojom zasadnutí 31.01.2024 prerokovala a vzala na vedomie informáciu o zámere uzatvoriť Kolektívnu zmluvu RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026. Skutočnosť, že Rada RTVS danú informáciu prerokovala a zobrala na vedomie až po uzatvorení Kolektívnej zmluvy RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026, nie je v rozpore so zákonom, keďže v zmysle § 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. je pre možnosť jej uzatvorenia relevantný dátum doručenia písomnej informácie o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku Rade RTVS, ktorým bol 18.12.2023 a nie deň prerokovania tejto informácie Radou RTVS.“

I. Gallo vysvetlil, že aplikačná prax je, že zábery sa prerokujú v rámci samostatného bodu na rokovaní rady. Stanovisko RTVS tvrdí, že GR RTVS zámer predložil odvolávajúc sa na materiál Východiská rozpočtu RTVS, ktorý je jednak nezáväzný materiál a za druhé sa z neho nedá vyčítať, že je v rámci neho informácia o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku. Toto tvrdenie manažmentu RTVS považuje za účelové a neopodstatnené vzhľadom k aplikačnej praxi, ktorá bola, že bol samostatný bod a samostatná forma. Paradoxom podľa neho je, že v inej časti sa RTVS zase odvoláva na aplikačnú prax a tvrdí, že doteraz takéto zámer predkladaný nebol. Na toto uviedol, že ak sa zistí, že aplikačná prax nebola v súlade s legislatívou, tak je treba konať a je jedno kedy. Pripomenul, že v deň zasadnutia ostatného rokovania rady prišlo od GR RTVS ďalšie právne stanovisko, ktoré sa v zásade opiera o to isté. Je presvedčený, že prišlo k porušeniu zákona. Nebude navrhovať uznesenie, aby rada schválila návrh na odvolanie riaditeľa, ale keďže rada dostala podnet, tak musí zaujať stanovisko.

Ľ. Machaj uviedol, že dopredu avizoval, že musí o chvíľu opustiť toto rokovanie a považuje toto za rokovanie v časovej tiesni. Požiadal, aby sa o tomto bode mohlo rokovať vo väčšom časovom rozsahu, pretože má pripravené aj podrobnejšie právne stanovisko. Nechce rokovať v takejto časovej tiesni a je presvedčený, že k porušeniu zákona neprišlo a boli dodržané všetky náležitosti. Informáciu o valorizácii mala podľa neho rada už od novembra 2023. Stojí si za tým, že tá valorizácia prebehla. Treba si to podľa neho vydiskutovať všetko na väčšom časovom priestore.

I. Gallo uviedol, že nikto nejde prijať stanovisko k tomu, že GR RTVS podpísal valorizáciu a považuje to za hrubé zavádzanie. Valorizácia je plná manažérska kompetencia. Rada vyjadrila svoj názor pri materiáli Východiská rozpočtu RTVS, kde na jednej strane RTVS navrhovala zrušenie dvoch programových služieb a na druhej strane v tomto neoficiálnom materiáli informovali o zvýšení platov, ktoré bolo vyrokované pri situácii, kedy mala RTVS dostať odštep vo výške 0,17%. Zdôraznil, že :24 vtedy chceli zrušiť demonštratívne po prvom kole prezidentských volieb. Vtedy rada nesúhlasila so zrušením dvoch programových služieb. Treba preto podľa neho uvádzať celý kontext. Ďalej pokračoval, že právne stanovisko malo byť pomocným materiálom k tomu, ako sa rozhodnú. Skonštatoval, že RTVS poslala postupne 3 stanoviská len kvôli tomu, aby sa tento proces naťahoval. Rada podľa neho ako odborný orgán má k dispozícii všetky potrebné stanoviská a podklady a nevidí dôvod na to, aby sa to odkladalo.

J. Chudík uviedol, že už minule sa to odložilo kvôli tomu, že prišlo v ten deň právne stanovisko. Rada podľa neho má relevantné podklady a na základe toho sa môže rozhodnúť. Nevidí rovnako dôvod na odklad.

M. Antol rovnako nevníma materiál o východiskách rozpočtu ako zásadný a nepripadá mu správne vychádzať z neho spôsobom, že tam sú tie zásadné informácie.

T. Caban uviedol, že vo svojom stanovisku skonštatoval, že zákon porušený nebol a navyše sa podľa zákona javí, že GR RTVS túto povinnosť nemá a ani sa neodklonil od doterajšej praxe.

I. Gallo uviedol, že na jednej strane v stanovisku RTVS je informácia, že GR RTVS si splnil notifikačnú povinnosť tým, že to uviedol v materiáli o východiskách rozpočtu a na druhej strane sa tvrdí, že GR RTVS túto povinnosť nemal. Spýtal sa T. Cabana, či je podľa neho stanovisko, ktoré si nechala vypracovať rada relevantné.

T. Caban odpovedal, že každé právne stanovisko, pokiaľ je podložené právnymi predpismi a je odôvodnené, tak je relevantné.

I. Gallo vyhlásil 5 minútovú prestávku na prípravu návrhov na uznesenie.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

Uznesenie č. 97/2024:

Rada RTVS konštatuje, že GR RTVS porušil §15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. o RTVS tým, že nespĺnil oznamovaciu povinnosť písomne informovať Radu RTVS o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku v súvislosti s podpisom Kolektívnej zmluvy RTVS na obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2026.

Za: 5 / M. Antol, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempeková Tomanová /
Proti: 3 / J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková /

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 0

Uznesenie bolo prijaté.

I. Gallo poznamenal, že prijaté uznesenie nemá žiadnu právnu relevanciu a je to deklaratívne vyjadrenie názoru rady.

L. Machaj uviedol, že podľa neho toto uznesenie zakladá ďalší postup, ktorý bude viesť k jeho odvolávaniu. Mrzí ho, že sa niektorí členovia rady nechali presvedčiť, aby sa o tomto nediskutovalo. Bude sa voči tomuto uzneseniu brániť, zvolá na zajtra tlačovú konferenciu na túto tému a od tohto momentu sa na rokovaní rady zúčastňovať nebude. Považuje obe uznesenia rady za manipulatívne a považuje to za hrubé porušenie dohľadovej funkcie.

I. Gallo skonštatoval, že ak má niekto iný právny názor a na základe toho prijme nejaké uznesenie nemôže znamenať, že rada prijala manipulatívne uznesenie. Na margo toho, že GR RTVS nedostal priestor uviedol, že GR RTVS dostal priestor a dodal 3 právne stanoviská. Odmieta jeho interpretáciu tohto procesu. Na rokovaní rady sa zúčastňovať nemusí a je to jeho dobrovoľné rozhodnutie, či sa zúčastní. Skonštatoval, že nie rada bola tá, ktorá špičkovala atmosféru a nie rada si privolávala politickú podporu a komunikovala tento výsostne odborný problém v médiách.

M. Antol sa ohradil voči GR RTVS a uviedol, že sa ako členovia rady celé týždne zoznamovali s právnymi stanoviskami oboch strán.

I. Gallo zopakoval, že toto uznesenie nemá právnu relevanciu a VKM môže konať aj bez uznesenia rady a má v tom precedens z minulosti pri odvolaní M. Zemkovej. Rada podľa neho nezapríčinila to, v akom stave sa táto inštitúcia nachádza.

I. Gallo ukončil rokovanie Rady RTVS.

V Bratislave 24.5.2024.
Zapísal: Adam Mozolák
tajomník Rady RTVS

Overovateľ:
J. Mikušová



Mgr. Igor Gallo
predseda Rady
Rozhlasu a televízie Slovenska

Kompletný zvukový záznam z rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska prehľadne usporiadaný podľa prerokovávaných bodov je možné si vypočúť na www.rtv.s.org.