

**Zápis č. 11/5/2024 z riadneho rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska**  
**15. mája 2024 o 14:00 h.**

**Prítomní členovia Rady RTVS:** Milan Antol, Ján Balaščík, Tomáš Caban, Marta Gajdošíková, Igor Gallo, Jozef Chudík, Jarmila Mikušová, Tatiana Strempekova Tomanová

**Hostia:**

Ľuboš Machaj – generálny riaditeľ RTVS

Peter Földváry – zastupoval - riaditeľ Sekcie GR RTVS

Eduard Čengel – riaditeľ Sekcie ekonomiky RTVS

Mária Hlucháňová – riaditeľka Sekcie spravodajstva a publicistiky RTVS

Ľuboš Černák –riaditeľ rozhlasových programových služieb

Vincent Štofánik – riaditeľ televíznych programových služieb

Ján Žgravčák – riaditeľ Sekcie športu RTVS

**Miesto konania:** Zasadačka GR RTVS, 6. posch., Mýtna 1, Bratislava

**1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania**

Rokovanie zvolal a viedol predseda rady I. Gallo. Na začiatku rokovania privítal všetkých prítomných.

Prítomní si minútou ticha uctili pamiatku zosnulého člena Rady RTVS J. Ulicianskeho.

I. Gallo skonštatoval, že je prítomných 8 členov rady a rada je schopná uznášať sa. Na rokovaní privítal GR RTVS a členov manažmentu RTVS. Na rokovaní privítal aj 2 poslankyne NR SR a 1 poslanca NRSR. Skonštatoval, že k návrhu programu neprišla od členov Rady RTVS žiadna pripomienka.

Informoval, že od manažmentu RTVS prišla nasledujúca žiadosť:

„*Pekný deň,*

*vzhľadom na avizovanú účasť poslancov NRSR na dnešnom zasadnutí Rady RTVS navrhujeme presunúť riešenie bodu, v ktorom sa bude riešiť podnet pána Fed'a Bosniča, operatívne v úvode zasadnutia Rady RTVS.*

*Vopred ďakujeme.“*

I. Gallo uviedol, že Rada RTVS nie je poradný orgán poslancov NR SR, či už koalíčných alebo opozičných, ale rada je nezávislý orgán dohľadu v zmysle zákona o RTVS. Túto žiadosť považuje za zlý vtíp zo strany manažmentu RTVS. Táto žiadosť podľa neho svedčí o tom, že manažment RTVS koordinuje svoje kroky s niektorými poslancami NR SR a nepovažuje za šťastné zaťahovanie RTVS do politického boja. Skonštatoval, že už deň pred rokovaním mal množstvo telefonátov od novinárov, či sa ide v stredu odvolávať GR RTVS. Ďalej pokračoval, že dnes o 13:22 hod. prišiel všetkým zamestnancom RTVS nasledovný mail:

„*Vážení zamestnanci a spolupracovníci RTVS, vážení kolegovia, milí priatelia, legislatívny proces, ktorý smeruje k deštrukcii princípov verejnoprávnosti RTVS nezadržateľne pokračuje. Dnes sa Národná rada Slovenskej republiky začala na mimoriadnej schôdzi zaoberať navrhovaným zákonom o Slovenskej televízii a rozhlase. Zároveň sa dnes v budove Slovenského rozhlasu začína zasadnutie Rady RTVS. Jedným z bodov rokovania je aj podnet z externého prostredia na porušenie zákona, čoho konečným dôsledkom môže byť odvolanie generálneho riaditeľa inštitúcie. Dôvodom má byť schválenie valorizácie plátov zamestnancov RTVS.*

*Konanie považujeme za účelové s ďalším cieľom oslabiť inštitúciu a podkopať základy nezávislosti RTVS. Vyzývame Vás preto, aby ste prišli dnes o 14:00, na začiatok rokovania Rady RTVS a vyjadrili svoj nesúhlas s týmto konaním pred zasadačku GR na 6. poschodí obrátenej pyramídy.“*

I. Gallo pokračoval a uviedol, že na čele rady je 12. rok a rada sa vždy správala ako orgán dohľadu a plnila si svoje povinnosti v zmysle zákona o RTVS. Rada podľa neho pri akýchkoľvek atakoch konala zodpovedne a v zmysle zákona o RTVS. Prečítal smsku, ktorá mu prišla, že GR RTVS pred rokovaním pred poslancami NR SR hovoril, že predseda rady predmetný bod neotvorí, pretože sa zľakol. Skonštatoval, že spomenutý podnet, ktorý prišiel, žiadal preveriť, či si GR RTVS splnil notifikačnú povinnosť pri predložení zámeru pri

Kolektívnej zmluve a nie preto, lebo boli valorizované platy. Informoval, že sa nezlakol, ale vzhľadom na to, že dnes ráno GR RTVS doručil právne stanovisko k tomuto podnetu, tak považuje za korektné, aby sa s tým členovia rady mohli oboznámiť. Skonštatoval, že 7.5. prišiel od GR RTVS mail, ktorý sa tváril ako stanovisko a dnes bolo doručené právne stanovisko. Toto je aj postup v zmysle Rokovacieho poriadku Rady RTVS. Celé toto aktivizovanie určitého politického spektra a časti zamestnancov RTVS považuje za nešťastné.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

**Uznesenie č. 84/2024:**

Rada RTVS schvaľuje program rokovania v navrhnutom znení:

1. Otvorenie zasadnutia – schválenie programu rokovania.
2. Kontrola plnenia uznesení prijatých Radou RTVS v predchádzajúcom období.
3. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS
4. Výročná správa o činnosti RTVS za rok 2023 (*spravodajcovia DK, J. Balaščík, M. Antol*)
5. Správa o činnosti Rady RTVS za rok 2023 (*spravodajca I. Gallo*)
6. Vyhodnotenie plnenia záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy so štátom na roky 2023-2027 (*spravodajca Dozorná komisia*)
7. Návrh 1. zmeny rozpočtu RTVS na rok 2024 (*spravodajca DK*)
8. Informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s voľbami do Európskeho parlamentu 2024 (*spravodajcovia J. Chudík a M. Gajdošíková*)
9. Rámcová správa o činnosti RTVS, o. i.:
  - a) informácia o aktuálnom stave hospodárenia a plnenia programovej služby RTVS;
  - b) informácia o návrhu na prevod/prenájom majetku RTVS (*spravodajca Dozorná komisia*);
  - c) informácia o verejných obstarávaníach (*spravodajca Dozorná komisia*);
  - d) informácia o zámere vstúpiť do zmluvného záväzku v zmysle par. 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. o RTVS (*spravodajca Dozorná komisia*);
  - e) informácia o zmluvách nad 10 000 eur uzavretých v predchádzajúcom období (čl. 7 ods. 2 Štatútu Rady RTVS) (*spravodajca Dozorná komisia*);
  - f) rôzne.
10. Sťažnosti a podnety
11. Rôzne

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

**2. Kontrola plnenia uznesení prijatých Radou RTVS v predchádzajúcom období**

I. Gallo informoval, že všetci majú k dispozícii plnenia uznesení z rokovaní 15.4.2024 a 29.4.2024. Rovnako je predložený aj zápis z rokovania Dozornej komisie z 22.4.2024.

I. Gallo predložil návrhy na uznesenia a dal o nich hlasovať:

**Uznesenie č. 85/2024:**

Rada RTVS berie na vedomie správu o kontrole uznesení z rokovaní 15.4.2024 a 29.4.2024.

Za: 7 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomná: 1 / J. Mikušová /

**Uznesenie bolo prijaté.**

### **Uznesenie č. 86/2024:**

Rada RTVS berie na vedomie Zápisnicu z rokovania Dozornej komisie Rady RTVS z 22.4.2024.

Za: 7 / M. Antol, J. Balaščík, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomná: 1 / J. Mikušová /

**Uznesenie bolo prijaté.**

### **3. Operatívne informácie Rady RTVS a GR RTVS**

I. Gallo informoval, že v rámci tohto bodu požiadala o vystúpenie poslankyňa NR SR V. Marcinková. V zmysle Rokovacieho poriadku Rady RTVS dal hlasovať, či rada umožní vystúpiť p. poslankyni.

Členovia Rady RTVS neodhlasovali možnosť vystúpenia V. Marcinkovej.

Ľ. Machaj uviedol, že ho vystúpenie I. Galla v úvode rokovania šokovalo. Vylučuje koordináciu s poslancami NR SR. Vysvetlil, že poslanci sa na neho obrátili s tým, že chcú vystúpiť k téme nového zákona o RTVS.

I. Gallo skonštatoval, že ak by niekto avizoval, že poslanci chcú vystúpiť k novému zákonu, tak by priestor dostali, ale manažment poslal informáciu, že poslanci chcú vystúpiť k podnetu, ktorý sa týka prípadného porušenia zákona zo strany GR RTVS.

M. Gajdošíková uviedla, že sa dnes rozhoduje v NR SR o budúcnosti RTVS.

I. Gallo uviedol, že zo všetkých dokumentov, ktoré už prečítal jasne vyplýva, že tu niekto šíril konštrukt, že sa dnes ide odvolávať GR RTVS a zorganizovalo sa tu divadlo. Ďalej pokračoval, že poslanci NR SR sa chcú vyjadriť k legislatívnej zmene na pôde RTVS a on nedopustí, aby bola pôda rady využitá na politickú hru.

J. Chudík skonštatoval, že na rozhodovanie o zákonoch je pôda NR SR.

Ľ. Machaj uviedol, že I. Gallo podľa neho zavádzal. Vysvetlil, že 7.5. manažment predložil svoje stanovisko k spomenutému podnetu a zo strany rady neprišlo k žiadnej výhrade k nemu. Dnes ráno poslali právne stanovisko z externého prostredia. Má vedomosť o tom, že rada si už v januári dala vypracovať k tomuto právne stanovisko a tri mesiace sa o tom nediskutovalo. Následne prišiel zvláštny podnet od F. Bosniča. Preto si k tomu dali vypracovať externé právne stanovisko.

I. Gallo vysvetlil, že rada dnes o tom rokovať nebude, pretože stanovisko zo strany RTVS prišlo dnes ráno.

Ľ. Machaj upozornil, že manažment stále nedostal od rady právne stanovisko, ktoré pre radu vypracovala advokátska kancelária Soukeník&Štrpka. Považuje za absurdné, aby sa stále spochybňovalo, že ako GR RTVS podpísal Kolektívnu zmluvu a je presvedčený, že žiaden zákon porušený nebol.

I. Gallo zopakoval, že rada sa dohodla, keďže ráno prišlo právne stanovisko od RTVS, tak sa s ním potrebujú oboznámiť a nebude rokovať o tejto téme.

### **4. Výročná správa o činnosti RTVS za rok 2023 (spravodajcovia DK, J. Balaščík, M. Antol)**

I. Gallo odprezentoval legislatívny rámec v súvislosti s Výročnou správou o činnosti RTVS.

T. Strempekova ako spravodajkyňa k ekonomickej časti odprezentovala stanovisko:

*„RTVS vo výročnej správe o činnosti a hospodárení za rok 2023 vložila vyjadrenie manažmentu RTVS k stanovisku Rady RTVS k výsledku hospodárenia RTVS za rok 2023. Ide o neštandardný postup, ktorý rešpektujeme, zároveň sa k nemu musíme vyjadriť, aby neprišlo k zavádzajúcim informáciám, ktoré z tohto vyjadrenia manažmentu vychádzajú.*

*Stanovisko DK k Výročnej správe bolo vypracované s náležitou odbornou starostlivosťou a spôsobilosťou podľa podkladov predložených zo strany RTVS. Obsahuje objektívne fakty v finančnom vyjadrení. Vyhodnocované bolo nezáujato, nestranne a len na základe predložených finančných ukazovateľov. V stanovisku sú podrobnejšie než po minulé roky*

popísané záväzné ukazovatele rozpočtu, vyhodnotenie plnenia príjmov (daňové, nedaňové, granty a transfery, príjmové operácie), vyhodnotenie plnenia výdavkov, podrobnejšie bežné (v členení na hlavné kategórie: mzdy, odvody, tovary a služby, bežné transfery), kapitálové výdavky, výdavky z transakcií s finančnými aktívami a pasívami. Následne je popisované vyhodnotenie hospodárskeho výsledku v metodike ESA 2010 a celkový prebytok, hospodárenie z hľadiska nákladov a výnosov za celý rok 2023 aj spomenutý výsledok hospodárenia k 30. septembru a stav za posledný štvrtrok 2023. Popisované sú riziká a neistoty vo vzťahu na dopad hospodárenia a plnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy so štátom. Manažment skresľujúco poukazuje len na posledný štvrtrok 2023. Pre vypracovanie stanoviska bol zanalyzovaný celý rok a náklady výrazne rástli v celom období. Doplnené informácie k poslednému štvrtroku boli detailnejšie popísané z dôvodu, že výnosy v tomto období už nedokázali v RTVS pokryť narastajúce náklady.

Rada RTVS podľa §8 ods. 1 písm. b) zákona o RTVS dohliada na hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť nakladania s verejnými prostriedkami Rozhlasu a televízie Slovenska. Z uvedeného dôvodu je popisovaný a vyhodnocovaný okrem stavu hospodárenia počas celého roka 2023 aj stav z obdobia, kedy prestala RTVS vykazovať predbežný výsledok hospodárenia zisk, ale naopak stratu. Rovnako sú komplexne vzaté do úvahy mnohé faktory ovplyvňujúce danú skutočnosť. Vykonala sa hĺbková analýza, práve z toho dôvodu, aby nebola spochybniteľná a skutočne sa zistilo hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami naprieč celým rokom. Rozbor údajov bol odprezentovaný na poslednom zasadnutí. Porovnávali sa údaje plánované, údaje s predchádzajúcimi rokmi, brala sa do úvahy inflácia a ďalšie parametre. Hospodársky výsledok sa porovnal naprieč predchádzajúcimi rokmi od roku 2018 do roku 2023. Porovnával sa so stabilným obdobím aj covidovým obdobím príp. obdobím nárastu cien v SR aj vo svete. Neporovnávali sme ako uvádzate rok 2023 so stratou pred 7 rokmi, lebo je potrebné porovnať porovnateľné a aktuálne a dôležité je vždy aj údaj, z čoho strata vznikla, nielen to, že vznikla.

Závažnou skutočnosťou je, že v ekonomickej časti výročnej správy RTVS vedenie RTVS uvádza: „Rada RTVS schválila rozpočet príjmov a výdavkov Rozhlasu a televízie Slovenska (ďalej len RTVS) na rok 2023 dňa 19. decembra 2022 uznesením č. 262/2022. Na základe tohto rozpočtu RTVS interne pracovala s rozpočtom nákladov a výnosov, ktorého hospodársky výsledok predstavoval stratu vo výške 22 158 891 € (rozpočtované náklady vo výške 146 315 217 € a výnosy vo výške 124 156 326 €).“

Archivované zvukové záznamy zo zasadnutia Rady RTVS, kde bol schvaľovaný rozpočet na rok 2023 aj všetky schvaľované zmeny rozpočtu Radou RTVS vždy Rada RTVS schválila príjmy, výdavky a prebytok, ktorý zostal nezmenený počas celého roka vo výške 200 000 Eur. Nikde nebola zmienka o tom, že by Rada RTVS schvaľovala stratu. Na danú zavádzajúcu informáciu Rada RTVS upozornila a prediskutovala ho na predchádzajúcom zasadnutí.

Vyjadrenie manažmentu RTVS k stanovisku Rady RTVS k výsledku hospodárenia RTVS za rok 2023 považujeme za neštandardné a za snahu o ovplyvňovanie a zasiahnutie do stanoviska Rady RTVS.“

E. Čengel vysvetlil, že sa nesnažili zasahovať do stanoviska rady, ale snažili sa len reagovať na niektoré veci a snažili sa vysvetliť, že niektoré konkrétne veci ako napríklad vyššie výdavky v poslednom štvrtroku sú historickým javom RTVS. Niektoré veci, ktoré potrebovali vysvetliť, tak do Výročnej správy doplnili.

J. Balaščík ako spravodajca k rozhlasovej časti uviedol, že v oblasti rozhlasového vysielania boli splnené všetky zákonné povinnosti. Dôležité podľa neho je, že RTVS funguje v plnom režime a je funkčná a životaschopná.

M. Antol prečítal spravodajské stanovisko k televíznej časti:

„Výročná správa o činnosti a hospodárení roka 2023 na takmer 500 stranách podrobne opisuje všetko podstatné, čo sa vo vysielaní verejnoprávneho vysielateľa odohralo a zrealizovalo v roku 2023. Podrobne opisuje aj súvislosti, v ktorých sa RTVS nachádzala a vďaka ktorým vysielala svoj obsah. Želal by som si, aby sme v budúcnosti vo väčšej miere hovorili o RTVS aj ako o kultúrnej inštitúcii, ktorá okrem množstva informácií, vzdelávania a zábavy, čo sú samozrejme dôležité a zákonom zadefinované oblasti, prináša oveľa väčšie množstvo kultúrnych programov a pôvodnej tvorby ako doteraz.“

V obsiahlom materiály sprítomňujeme okrem vysielania na programových službách informácie v oblastiach, ľudských zdrojov, techniky, hospodárenia a iných, čo dáva dostatočne precízny pohľad na fungovanie inštitúcie v minulom roku.

Materiál prináša aj úvahy o predpokladanom budúcom vývoji RTVS, naznačuje problematický vývoj už pre rok 2024 a konštatuje v tejto časti, že ak nepríde k zmene v otázke financovania, reálne hrozí zrušenie niektorých programových služieb. Verím, že túto otázku sme pri schvaľovaní rozpočtu na rade na rok 2024 uzavreli. Súčasťou materiálu sú správy audítora a uznesenia Rady RTVS ako aj Vyhodnotenia vysielania televíznych a rozhlasových programových služieb RTVS za rok 2023 radou, ako aj stanovisko k výsledkom hospodárenia RTVS.

Materiál z pohľadu televíznych služieb ponúka komplexný ročný súhrn informácií, ktoré boli rade predkladané na mesačnej a polročnej báze o vysielaní v minulom roku. Rada priebežne ku správam prijímala svoje stanoviská a uznesenia. K dnes predloženému materiálu rada priniesla aj svoje vyhodnotenie vysielania, v ktorom podrobnejšie a zo svojho pohľadu analyzuje aj vysielanie na 4 televíznych programových službách. Radou schválené a ku výročnej správe priložené vyhodnotenie prinieslo aj kritickejší pohľad či už v oblasti vysielania Dvojky, RTVS :24, ale aj v otázke Športu a rada načrtla aj niektoré možnosti riešení. Oceňujem na manažmentom predloženom materiály, že sa podrobnejšie zaoberá aj situáciou v štúdiách. Z môjho pohľadu by aj pohľad rady na oblasť štúdií a na ich rozvoj mohol priniesť užitočné podnety pre ich optimistickjšiu budúcnosť v záujme skvalitnenia programu RTVS.

Hoci je materiál podrobný a manažment sa usiluje v ňom uviesť takmer všetko, priznám sa, že mne unikli informácie, spojené aj s výhradami, ktoré nakoniec priniesla aj mediálna rada a týkajú sa otázky multimodálneho vysielania.

Vo svojej podstate je materiál pripravený komplexne a usiluje sa odhaliť všetky úspechy a aj komplikácie a problémy, ktoré verejnoprávny vysielateľ v minulom roku zažil a s ktorými zápasil.“

I. Machaj uviedol, že naratív, že RTVS je v strate a že je to jeden z dôvodov na riešenie RTVS sa objavil prvý raz a preto považoval za dôležité, aby sa to vysvetlilo vo Výročnej správe a objavilo sa tam aj vyjadrenie, že to nie je prvý raz, čo sa RTVS ocitlo v strate. Manažmentu podľa neho išlo o to, aby do Výročnej správy dali argumenty, ktoré sú úplne reálne.

T. Caban prerušil rokovanie k tomuto bodu s tým, že sa po prestávke prijme uznesenie.

## **5. Správa o činnosti Rady RTVS za rok 2023 (spravodajca I. Gallo)**

T. Caban v krátkosti odprezentoval predloženú správu o činnosti rady.

T. Caban prerušil rokovanie k tomuto bodu s tým, že sa po prestávke prijme uznesenie.

## **6. Vyhodnotenie plnenia záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy so štátom na roky 2023-2027 (spravodajca Dozorná komisia)**

P. Földváry odprezentoval predložený materiál.

T. Caban skonštatoval, že sa na DK tomuto materiálu venovali a odporúčajú ho schváliť.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

### **Uznesenie č. 87/2024:**

Rada RTVS v zmysle článku VII – Zúčtovanie príspevku, ods. 1 písm. a) Zmluvy č. MK - 180/2022/M o zabezpečení služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania na roky 2023-2027 prerokovala a berie na vedomie Vecné vyhodnotenie programového záväzku v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a Finančné zúčtovanie finančných prostriedkov poskytnutých na základe Dodatku č. 1 MK – 181/2022/M na rok 2023, v znení Dodatku č. 1A MK- 43/2023/M na rok 2023, v znení Dodatku č. 1B MK- 100/2023/M na rok 2023.

Za: 7 / M. Antol, J. Balašák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0  
Zdržal sa: 0  
Neprítomná: 1 / J. Mikušová /  
**Uznesenie bolo prijaté.**

## **8. Informácia o vysielaní RTVS v súvislosti s voľbami do Európskeho parlamentu 2024 (spravodajcovia J. Chudík a M. Gajdošíková)**

M. Hlucháňová odprezentovala predložený materiál.

I. Gallo sa spýtal, ako sa bude postupovať v prípade kandidátov, ktorí sú aj v iných pozíciách.

M. Hlucháňová uviedla, že sa začali obmedzovať títo kandidáti a budú vo vysielaní len v nevyhnutných prípadoch.

M. Gajdošíková prečítala spravodajské stanovisko:

*„V priebehu jedného roka sa pripravuje spravodajstvo RTVS už na tretie volebné vysielanie. Po parlamentných a prezidentských voľbách sú pred nami júnové voľby do Európskeho parlamentu. Ako vyplýva z predloženej podrobnej informácie, na základe zákonom stanovených pravidiel, ale aj skúseností z prechádzajúcich volieb, predkladá manažment model predvolebných diskusií, koncept vysielania počas volieb do EP a povolebné vysielanie s výsledkami a ich komentovaním. Ide opäť o symbiózu rozhlasového a televízneho vysielania. V STV bude tentoraz predvolebné diskusie počas kampane od 29.5. do 5.6. naživo vysielat' :24 a v repríze Dvojka, volebné vysielanie Jednotka a :24. V porovnaní s eurovoľbami v r.2019 ide v rámci zákonom stanovených 10 hodín o kratší interval kampane v TV a väčšiu plochu na predvolebnú diskusiu - až 80 min., čo je vo vysielaní dosť limitujúce. Dramaturgia spravodajstva v spolupráci s intendantúrami :24 a Dvojky mala z tohto dôvodu ťažšiu úlohu, zrejme však dôkladne zvažila možnosti vytvorenia časových osí kampane na jednotlivých okruhoch. Logické je zaradenie 24 kandidátov s rovnako vyhradeným časom do diskusií podľa vyzrebovaných čísel v šiestich diskusiách.*

*Počas volebného dňa bude téma volieb u nás a v krajinách EÚ rezonovať v pravidelných spravodajských reláciách na :24 a Jednotke, samotné volebné štúdio však plánuje RTVS otvoriť až v nedeľu 9.júna tesne pred skončením volieb v členských štátoch EÚ - o 22,50. V štúdiu budú moderátori diskutovať s politológmi, naživo sa prihlásia redaktori z tlačovej besedy Štátnej volebnej komisie na Min. vnútra SR, z Európskeho domu - z Pontónu na Dunaji a z Bruselu aj s bezprostrednými reakciami zástupcov kandidujúcich politických strán.*

*V povolebnom štúdiu v pondelok ráno na Jednotke a :24 moderátori s kompetentnými hosťami budú analyzovať výsledky volieb a ich dopad na riešenie hlavných tém agendy EP. Do vysielania vstúpia aj zahraniční spravodajcovia z krajín EÚ.*

*Súbežne a v komunikácii s rozhlasovým a tv-vysielaním do informovania o eurovoľbách aktívne vstupuje sekcia online predovšetkým prostredníctvom špeciálne vytvorenej webstránky, podporných informatívnych článkov a livestreamov volebných relácií.*

*Osobitne ma zaujala informácia o aktívnej komunikácii RTVS s EBU v súvislosti s voľbami predsedu Európskej komisie koncom mája. Pozoruhodnou aktivitou EBU, na ktorej sa bude podieľať aj RTVS, je eurovízna debata s kandidátmi na predsedu Európskej komisie, ktorá sa uskutoční 23.mája. Skvelou správou je, že živé spojenie s Bruselom pôjde cez Kreatívne centrum RTVS BA. V kinosále KC budú môcť študenti klásť otázky priamo kandidátom do Bruselu. Aj v tomto prípade sa ukazuje opodstatnenosť vytvorenia kreatívnych centier aj v rámci zaujímavých možností využitia spojenia s televíznou tvorbou a vysielaním.*

*Záverom možno konštatovať, že voľbám do EP venuje RTVS dostatočnú pozornosť v súlade so zákonnými povinnosťami verejnoprávneho vysielateľa a zároveň v snahe priniesť divákovi a poslucháčovi komplexné informácie o význame eurovolieb a zastúpenia SR v EP.“*

J. Chudík ako spravodajca uviedol, že voľby vyzerajú dobre pripravené a uvidí, čo sa ešte vyskytne, ale očakáva, že štáb bude reagovať profesionálne.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

**Uznesenie č. 88/2024:**

Rada RTVS prerokovala a berie na vedomie Informáciu o vysielaní RTVS v súvislosti s voľbami do Európskeho parlamentu.

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

I. Gallo predložil návrhy na uznesenia k bodom č. 4 a č. 5.

**Uznesenie č. 89/2024:**

Rada RTVS:

- a) prerokovala a berie na vedomie Výročnú správu o činnosti RTVS za rok 2023,
- b) konštatuje, že RTVS plnila v roku 2023 svojim vysielaním štyroch televíznych programových služieb a deviatich rozhlasových programových služieb ustanovenia § 3 zákona č. 532/2010 Z. z. o poslaní RTVS, ako aj ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o hlavnej činnosti RTVS,
- c) ukladá predsedovi Rady RTVS v zmysle § 8, ods. 2 zákona č. 532/2010 o RTVS, predložiť Výboru pre kultúru a médiá NR SR Výročnú správu o činnosti RTVS za rok 2023.

Termín: 31.5.2024

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

**Uznesenie č. 90/2024:**

Rada RTVS v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 532/2010 o RTVS prerokovala Správu o činnosti Rady RTVS za rok 2023 a ukladá predsedovi Rady RTVS, aby ju predložil Výboru NR SR pre kultúru a médiá.

Termín: 31.5.2024

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

I. Gallo vzhľadom na aktuálne udalosti požiadal, aby rada dostala na najbližšie rokovanie informáciu o vysielaní RTVS v súvislosti s postrelením predsedu vlády SR. Myslí si, že tento bezprecedentný akt zmení život na Slovensku a tu by mal verejnoprávny vysielateľ ukázať profesionalitu. Bude čakať ako RTVS zareaguje.

I. Gallo a J. Chudík upozornili na to, aby neboli pozývaní len politológovia z jedného názorového spektra.

Ľ. Machaj uviedol, že sa k tomu bude pristupovať profesionálne a nepochybuje o tom, že to RTVS zvládne.

## **7. Návrh 1. zmeny rozpočtu RTVS na rok 2024 (spravodajca DK)**

I. Gallo odprezentoval legislatívny rámec. Informoval, že manažment predkladá zmenu rozpočtu v súvislosti s týmito významnými skutočnosťami:

1. Úspora a vyššie príjmy roku 2023 vo výške 8 362 541 €
2. Nižšie bežné presuny platieb z roku 2023 do roku 2024 vo výške 8 362 541 €

3. Navýšenie daňových príjmov roku 2024 vo výške 600 000 €
4. Navýšenie nedaňových príjmov roku 2024 vo výške 1 138 821 €
5. Navýšenie grantov a transferov roku 2024 vo výške 305 302 €
6. Ostatné úpravy medzi položkami.

T. Strempeková ako spravodajkyňa odprezentovala svoje stanovisko, ktoré bolo predložené v nasledovnom znení:

*„Predložený návrh na vykonanie 1. zmeny rozpočtu RTVS na rok 2024 vychádza ako aj po iné roky z disponibilných zdrojov z prebytku hospodárenia v predchádzajúcom roku, ako aj predpokladaného nárastu daňových príjmov, nedaňových príjmov a príjmov z grantov a transferov pre rok 2024.*

*RTVS predložila Návrh prvej zmeny rozpočtu na rok 2024 v súvislosti s nižšie uvedenými skutočnosťami :*

1. vyššie príjmy roku 2023 v sume 8 362 541 Eur,
2. nižšie bežné presuny platieb z roku 2023 do roku 2024 v sume 8 362 541 Eur,
3. navýšenie daňových príjmov roku 2024 v sume 600 000 Eur,
4. navýšenie nedaňových príjmov roku 2024 v sume 1 138 821 Eur,
5. navýšenie grantov a transferov roku 2024 v sume 305 302 Eur,
6. ostatné úpravy medzi položkami.

*Nakoľko vznikli pre rok 2024 nové zdroje v sume 8 362 541 Eur, podľa I. zmeny rozpočtu majú byť použité na krytie nasledujúcich výdavkov:*

- rezerva na prebiehajúci súdny spor v sume 5 000 000 Eur;
  - výdavky na športové licencie v sume 1 000 000 Eur (príp. nákup licencií na ďalšie obdobia),
  - výdavky na televízny program v sume 627 000 Eur (ide o výdavky na Jednotku vo výške 500 000 Eur na koprodukčné filmy, štart nakrúcania seriálu Vraždy v dolinách a akvizície, výdavky na Dvojku v sume 127 000 Eur budú pokrývať predovšetkým výdavky na dokumenty (aj pre Banskú Bystricu a Košice), dofinancovanie Zázračného ateliéru, scény pre televíznu výrobu v Banskej Bystrici a pod.,
  - výdavky na dofinancovanie Sekcie techniky v sume 900 000 Eur v štruktúre: kapitálové výdavky v sume 665 840 Eur (MD2 – Kamerový set, Viz Engine a Modernizácia sieťových zariadení a sieťovej infraštruktúry RTVS) a bežné výdavky v sume 234 160 Eur (nákup elektro materiálu vo sume 110 000 Eur– určené na nákup zvukových a kamerových káblov, prevodníkov signálu, konektorov a podobne. Opravy a udržiavanie vo sume 124 160 Eur určené na opravy zariadení, servisovanie kamerových objektívov pre štúdiá a prenosy. Vzhľadom na veľké množstvo televíznych zariadení po dobe životnosti, narastá potreba opráv.)
  - výdavky na dofinancovanie rozhlasového programu v sume 70 541 Eur (Pichli vidly, SOSR, koncerty a nahrávky, dofinancovanie prúdového vysielania Rádía Regina stred, Silvester Rádía Regina stred, Košický zlatý poklad, Nedelňý zábavník a podobne);
  - výdavky na dofinancovanie zvýšenej dani nehnuteľností v sume 65 000 Eur.
- Potom tu máme ešte ďalšie 2 požiadavky na zmenu. Tie uvediem nižšie.*

*Dozorná komisia si k niektorým výdavkom vyžiadala bližšie informácie, nakoľko v predloženej materiáli absentovali.*

*Išlo o výdavky na dofinancovanie spravodajstva v sume 200 000 Eur. Boli nám poskytnuté kalkulácie nákladov v súvislosti v prezidentskými voľbami a presunom týchto výdavkov na iné sekcie.*

*Rovnako sme sa zaoberali vysvetlením k presunu výdavkov na prestavbu pomocného motorového vozidla na Autodoprave STV, ktoré je momentálne málo využívané a po prestavbe by slúžilo ako pomocné prenosové vozidlo. Podľa informácií manažmentu uvedené vozidlo bolo kupované v roku 2006, to znamená, že má 18 rokov, preto DK podotkla, že je potrebné myslieť aj na zvýšené výdavky súvisiace so servisom a údržbou motorového vozidla.*

*Ďalšia otázka smerovala k presunu rozpočtových prostriedkov do výdavkov na mzdy a odvody v sume 150 000 Eur, kde bola zmena zdôvodňovaná zabezpečením výkonov pri*



výrobe interných zamestnancov v súvislosti s ďalšou činnosťou zamestnanca, kde doterajšie vyplácanie formou honorárových odmien predchádza na formu výkonnostných odmien, pričom ide len o neautorskú činnosť. Na otázku, keďže sa uvádzala zmena v súvislosti s ďalšou činnosťou zamestnanca bolo manažmentom odkomunikované, že ďalšia činnosť zamestnanca nebola upravená v pracovných zmluvách a išlo len o presun z honorárových odmien na výkonnostné.

Následne sa DK pýtala na bližšiu špecifikáciu požadovanej rezervy generálneho riaditeľa v sume pol milióna eur 500 000 Eur. Rezerva zo strany manažmentu RTVS bola vysvetlená, že ide o neočakávané a nepredvídané výdavky predovšetkým v súvislosti s transformáciou RTVS a STVR pre rôzne Sekcie (šport, technika, program a pod.) Následne bolo uvedené: že rezerva bude použitá na základe rozhodnutia manažmentu.

Na základe týchto informácií sa DK pýtala, či existuje vnútorný akt, ktorý by upravoval použitie rezervy. Odpoveďou bolo, že neexistuje a RTVS nemá interný predpis príp. normu, ktorá by upravovala podmienky použitia rezervy GR.

Aby som priblížila a ozrejmila situáciu – rezerva generálneho riaditeľa vo výške pol milióna eur sa môže použiť na akýkoľvek účel nakoľko nemá žiadne obmedzenie a nastavené žiadne pravidlá. Môže sa použiť v akejkoľvek kategórii bežných a kapitálových výdavkov, položkách podpoložkách či už mzdových prostriedkov, odmien, použiť na akúkoľvek kúpu či uzavretie zmluvy. Tiež je potrebné v uvedenej súvislosti spomenúť, že nemá nastavené časové obmedzenie vyčerpania, tzn. že sa môže vyčerpať hneď príp. kedykoľvek.

Ďalšia skutočnosť je, že aj keď manažment uvedie, na čo sa v rozpočte vyčerpajú rozpočtové prostriedky, nejde o záväzný ukazovateľ a nenastáva tým presný účel použitia, preto sa môže použiť na čokoľvek, lebo už by bola v rozpočte schválená, vykázaná a môže sa použiť a čerpať.

Rada RTVS podľa §8 ods. 1 písm. b) zákona o RTVS dohliada na hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť nakladania s verejnými prostriedkami Rozhlasu a televízie Slovenska. Z uvedeného vyplýva, že Rada musí dôsledne sledovať dodržiavanie nakladania s verejnými prostriedkami a daná rezerva a jej použitie vyvoláva veľa otázok a nejavi rade dostatočne jasná a hodnoverná.

DK neodporúča uvedenú zmenu rozpočtu schváliť.“

E. Čengel uviedol, že ide o dodatočné finančné prostriedky, ktoré sa dajú použiť na činnosť RTVS. Pristupovali k zmene rozpočtu veľmi zodpovedne a najväčšiu časť prostriedkov nechali v rezervách, napríklad na právne spory. K rezerve GR RTVS uviedol, že je vytvorená za účelom, že predpokladajú, že budú vznikať nároky na výdavky na jednotlivých sekciách a tie teraz nevedia predpokladať.

I. Gallo sa spýtal, či minuloročný rozpočet mal takúto rezervu.

E. Čengel uviedol, že minulý rok bola vedená rezerva a táto s potom používala na účely jednotlivých sekcií.

I. Gallo sa spýtal, prečo sa teraz pristúpilo k zmene, keď bol vytvorený takýto mechanizmus v minulosti.

E. Čengel uviedol, že to nebolo s úmyslom nehospodárne nakladať s finančnými prostriedkami. Rezerva GR RTVS sa bude využívať, keď vzniknú potreby na jednotlivých sekciách.

I. Gallo skonštatoval, že by mal byť vytvorený interný predpis, ako sa bude táto rezerva používať. Myslí si, že ak by sa schválil takýto rozpočet, tak potom bude môcť GR RTVS narábať s tými financiami ako chce.

J. Mikušová uviedla, že v tomto období schváliť takýto balík peňazí bez pravidiel ich používania by bolo veľmi nezodpovedné.

T. Strempeková navrhla, keďže existuje pri rozpočte určitá predikcia, tak by RTVS mohla vedieť, kde vznikajú nedostatky počas roka. Je potrebné podľa nej zvážiť, kde sú najväčšie problémy s financovaním a potom sa dá dospieť k tomu, kde sú tieto peniaze potrebné.

J. Balaščák si tiež myslí, že by rada mala byť informovaná, keď sa bude tento balík peňazí niekam posúvať.

I. Gallo označil návrh J. Balaščáka síce za dobrý, akurát to podľa neho nemá žiadnu oporu v legislatíve a bolo by to v polohe džentlmenskej dohody. Nechce dávať manažmentu RTVS bianco šek. Akonáhle rada schváli zmenu rozpočtu, tak je to v rukách manažmentu.

M. Gajdošíková navrhla, aby sa dožiadali bližšie informácie a zdôvodnenie tejto rezervy od manažmentu.

J. Mikušová odporučila, aby sa v budúcnosti podrobne rozpísalo, ako sa chcú použiť voľné prostriedky a v prípade potreby zmeniť to, tak sa dá predložiť nová zmena rozpočtu. Súčasný návrh jej pripadá ako rizikový.

Ľ. Machaj považuje takúto rezervu za dobrý manažérsky nástroj, ktorá bude použitá na potrebné veci.

I. Gallo uviedol mimo tému, že vo vysielaní nebeží žiaden banner o mimoriadnej udalosti, ktorá nastala.

V. Štofanič uviedol, že sa vysielali už viaceré mimoriadne správy.

I. Gallo sa spýtal, čo bráni tomu, aby na Jednotke bežal na lište banner, že bol postrelený predseda vlády SR.

V. Štofanič odpovedal, že dostal informáciu, že banner tam beží každé tri minúty.

I. Gallo dal na zváženie, že základná informácia by tam mala bežať nepretržite.

Ľ. Machaj upozornil na to, že celý manažment teraz sedí tu na rokovaní a bude si analyzovať túto situáciu, ktorá vo vysielaní nastala.

M. Antol sa k rozpočtu spýtal, na akom účte sú financie RTVS a či sa z nich vytvára nejaký profit na takomto účte.

E. Čengel odpovedal, že prostriedky sú v štátnej pokladnici. Momentálne sa snažia presunúť prostriedky zo štátnej pokladnice do komerčnej banky, kde je úročenie výhodnejšie. Rádovo by z toho bolo 100-200 tis. €. Rokujú s viacerými bankami. Snažia sa k tomu získať aj stanovisko MK SR. Ústne s tým už MK SR vyjadrilo súhlas.

J. Mikušová odporučila, aby bola RTVS v tomto prípade opatrná, pretože RTVS nemôže podnikáť s týmito verejnými prostriedkami a sú poskytnuté na to, aby RTVS financovala svoju činnosť.

E. Čengel vysvetlil, že preto riešia len bežný účet a nie nejaké termínované vklady, aby to nebolo podnikanie vo finančnej oblasti.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

#### **Uznesenie č. 91/2024:**

Rada RTVS:

- a) neschvaľuje návrh 1. zmeny rozpočtu RTVS na rok 2024, ktorý predložil GR RTVS na rokovaní rady 15.5.2024,
- b) žiada GR RTVS upraviť návrh rozpočtu v zmysle pripomienok členov Rady RTVS na rokovaní 15.5.2024.

Za: 8 / M. Antol, J. Balaščák, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík,  
J. Mikušová, T. Strempeková Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

I. Gallo predložil procedurálny návrh, aby bol bod č. 9 preložený na nasledujúce rokovanie.

## **10. Podnety a sťažnosti**

I. Gallo informoval o došlých podnetoch. Informoval, že 6.5.2024 odoslal predsedovi NR SR list, v ktorom v zmysle zákona informoval o úmrtí J. Uličianskeho.

### **Rokovanie k podnetom v súvislosti s podujatím Slnko v sieti:**

I. Gallo informoval, že vyžiadal stanovisko M. Antola a J. Chudíka k tejto téme.

M. Antol prečítal svoje spravodajské stanovisko:

*„Na ploche 166 minút sme mali možnosť vidieť tohtoročné odovzdávanie cien Slnko v sieti. Na záver programu sa vyjadril moderátor „ Dámy a páni, vážení diváci - ďakujeme vám za pozornosť a veríme, že ste si dnešný kultúrny večer užili spolu s nami.“*

Zdá sa, že bolo ambíciou autorov programu vytvoriť pre všetkých divákov, ktorí sledovali RTVS kultúrny večer. Treba povedať, že väčšia časť večera naplnila spomínané záverečné slová moderátora. Program pôsobil ako oslava slovenskej kultúry v oblasti kinematografie. Prezentovali sa filmové diela, ktoré boli realizované aj s výdatnou podporou slovenských fondov, mnohé v koprodukcii s RTVS. Väčšina divákov, aj tých prítomných v sále, ocenila výsledky tvorivej práce v oblasti kinematografie a dôležité je pripomenúť, že je ich z roka na rok viac.

Treba oceniť, že v programe zazneli myšlienky, ktoré do dnešnej rozdelenej spoločnosti po voľbách, priniesli veľa pozitívneho.

Vo veľkolepo zrealizovanom kultúrnom programe Slnko v sieti, s množstvom pôsobivej audiovizuálnej techniky, dokrútok a efektov, boli žiaľ prítomné aj momenty, ktoré programu nepridali na kultúrnej „trajektórii“. Kultivovane ladený program s pôsobivou hudobnou zložkou, ktorú napíňal živý orchester, bol, na svoju škodu, miestami prerušovaný politickými poznámkami niektorých hostí, ale aj moderátorov.

Kontroverzné politické poznámky začali prinášať do programu zbytočné napätie.

Takto vedená dramaturgia sa vedome či nevedome, podieľala na štarte rozdeľovania diváckej verejnosti. Pociť spájania, či vytvárania jednoty, myšlienka z úvodu programu : „ Ak spojíme svoje sily dokážeme vytvoriť mimoriadne diela“ , sa začal vytrácať. Nepochopiteľne pričasto sa opakovali slová o neslobode, či strachu. Spochybňovanie slobody budúcej tvorby vyznievalo trápne, v súvislosti s poohliadnutím sa do minulosti, veď mnohí z tvorcov prítomných a aj ocenených, tvoria už roky a to aj v období predošlých vlád, ktorých predstavitelia vládnu aj dnes.

Uznávam, že zazneli aj cenné myšlienky „ je potrebné baviť sa s ľuďmi okolo seba“, či pri otázke inakosti je potrebná „empatia a citlivosť“.

Demokratickými voľbami na Slovensku boli demokraticky zvolení dnešní predstavitelia. Navodzovanie situácie, že prichádza katastrofa a nesloboda, len umelo vyvoláva nepokoje a rozdeľuje spoločnosť. Pýtam sa: Komu to ma slúžiť a prečo sa to deje?

Nezávislý program sa miestami menil na program závislý.

Verím, že sa v dohľadnej dobe konečne dočkáme naozajstnej pestrosti inakostí, po ktorej niektorí dnešní tribúni z javiska Slnka v sieti volali.

Bolo pre mňa v jednom momente prekvapivé, že Akadémia nevybrala najúspešnejší projekt v minulom roku z pohľadu divákov a to rozprávku Tri zlaté dukáty, ale Matematiku zločinu. Bolo to prekvapením možno aj pre niektorých tvorcov seriálu, ale vytvorilo to veľký priestor pre politickú agitku jedného z nich. Po jeho vystúpení sa spoločenský a kultúrny večer chvíľu niesol v inej atmosfére a žiaľ svojimi „troškami do mlyna“ prispeli aj iní.

Nevedel som sa zbaviť dojmu, že tieto závislé prejavy boli úzko späté so stále trvajúcou frustráciou z ostatných volieb na Slovensku, či s blížiacimi voľbami do parlamentu EÚ, ale pripúšťam, že možno v tých prejavoch možno hľadať aj pragmatickú závislosť tvorcov spojených s obavami konkrétnych producentov. Dovolím si špekuláciu, že možno sa producenti boja, že ich počet sa v dohľadnej budúcnosti môže rozrásť. O „koláč“ sa budú musieť podeliť s väčšou konkurenciou. Ale veď to by mohlo byť pre nás divákov len dobré, že na budúci rok v sále, na tomto programe, budú aj iné producentské osobnosti a aj iné filmy a možno ich bude viac ako dnes.

Výzvou, ktorá večer zaznela, bola aj výzva k úprimnosti. Bolo by čestné a úprimné, ak by sa, revolučne naladení nespojní rečníci, vyjadrili o čo im úprimne ide.

Svojimi vyjadreniami sa im podarilo prispieť, na dosť nevhodnom mieste, k rozdeleniu, rozhádaniu a zvyšovaniu napätia v našej spoločnosti.

V jednom momente zaznelo vyjadrenie jedného z moderátorov-hercov na margo kolegyne, ktorá sa vyjadrila: „realita je oveľa krutejšia ako horor“, kolega jej odpovedal, na prvý pohľad pozitívne: „nepáči sa mi, kam toto smeruje“.

Zneli aj myšlienky „Nieкто medzi nás vkladá strach a nenávisť“. Odpoviem: Kto s tým strachom a nenávisťou prichádza? Vážení prognostici s hrôzostrašnou budúcnosťou, na Slovensku sa dnes, vďaka Bohu, dejú aj pekné a radostné veci, rodia sa deti, darí sa mnohým pekným projektom a aj program Slnko v sieti ukázal, že sa točia a verím, že sa aj budú točiť kvalitné a úspešné filmy, len a to citujem z programu „bud'me k sebe vlúdni“.

*Divák, daňový poplatník a zároveň prispievateľ na našu tvorbu, nie len cenou vstupenky, si to zaslúži.*

*Treba povedať, že ako text moderátora Bruna, mali aj ostatní moderátori väčšinou herci, (okrem ocenených, pani riaditeľky akadémie a pána Machaja), text vopred napísaný a menovaný napísaný text na čítačke len interpretovali, teda zodpovednosť za odznené slová nesie dramaturgia, či autor scenára. Politikou poznačené boli aj prejavy ako pani riaditeľky akadémie, tak aj pána GR RTVS.*

*Povšimnutia hodnou bola dramaturgická práca s číslami vo vzťahu k obhajobe audiovizuálneho fondu, ktorú pripravili pre moderátora autori scenára. Aj týmto momentom tento program „nenápadne“ vstúpil do politickej konfrontácie. Na druhej strane to potvrdzuje fakt, že je naozaj užitočné zaoberať sa fungovaním fondu. Číslo, ktoré na prvý pohľad hovorí o vysokom počte úspešných žiadateľov ešte nemusí byť dostatočne výpovedné o dramaturgii fondu a výške prostriedkov konkrétnych najúspešnejších žiadateľov.*

*Nezávislosť, sloboda a tolerancia sú veľmi dôležité pojmy a vo svojej koexistencii môžu prispieť k pokoju a k spokojnosti slovenskej spoločnosti. Klobúk dolu pred prejavmi pani Turzonovovej, Vašáryovej a pána Hubu.*

*Viem pochopiť, že je dnes ekonomicky zložitá doba a obavy o budúcnosť môžu zaznievať z rôznych oblastí. Žeby obavy niektorých producentov ovplyvnili dramaturgiu, scenáristov, interpretov, akadémiu pri príprave scenára programu Slnko v sieti? Manipulácie so strašením boli škodlivým prvkom, nielen pre program, ale aj pre spomínanú dnes rozdelenú slovenskú spoločnosť.*

*Umenie by malo mať ambíciu spájať a nie rozdeľovať. Autorom programu Slnko v sieti sa podľa reakcií podarilo prispieť k rozdeľovaniu spoločnosti. Ak to bol dramaturgický zámer, tak ten sa vydaril. Strašenie o zlých a neslobodných časoch, ktoré nás čakajú, akoby bojovalo počas večera s príjemným oslavným slušným a kultúrnym duchom programu.*

*Aj opakované ospravedlňovanie sa pani prezidentke v tomto programe nepôsobilo úplne náležite.*

*Verím, že s Božou pomocou strach pominie a zdravý rozum zvíťazí.*

*P.S. Keď čítam právne argumenty, ktoré prajú či požehnávajú zneužitiu verejnoprávneho priestoru RTVS na prezentáciu politických postojov na miestach, kam nepatria, zdá sa, že mi môže byť akurát tak smutno.*

*Na záver:*

*Dnes sa udial atentát na predsedu vlády Roberta Fica.“*

J. Chudík prečítal svoje spravodajské stanovisko:

*„Keďže som mal možnosť prečítať si hodnotenie môjho kolegu Milana Antola skôr, ako som pristúpil k písaniu ja a s výsledkom jeho podrobnej analýzy programu Slnko v sieti súhlasím, pokúsim sa svoje hodnotenie respektíve poznámky začleniť do širšieho rámca.*

*Je všeobecne uznávaná premisa, že televízia ako spoločenský fenomén má veľkú moc vplývať na ľudí a ich postoje. Slovenská televízia, aj keď v svojej krátkej existencii v historickom čase, predsa len bola už viackrát aktívne účastná na dôležitých historických udalostiach nástrojom zmeny psychologického vnímania reality. Televízia teda nie je len jednou z viacerých dostupných foriem zábavy, ako sa to dnes môže javiť. Je spoločensky významným umeleckým druhom v tom zmysle, že jej angažovanosť je pre spoločnosť dôležitá, má spoločenské ciele a je tvorená kolektívne. Nám tu však vzniká rozpor medzi mocou jednotlivých pracovníkov a spolupracovníkov televízie a záujmami verejnosti. Ako hovoril jeden z učiteľov na mojich štúdiách v Česku Dr. Honza Černý :“ Umení je rád. Kedyž narušíte jednu časť koncepcie či výstavby diela, sesype se celek“. A sme pri Slnku v sieti. Výstavbu programu a ideový zámer programu prezentovať a ocenenia umelecké diela a ich tvorcov porušili práve obaja organizátori tohto programu. Vnesením vyhraneného politického rozmeru zmenili podstatu slávnostného spoločensko-kultúrneho ohodnotenia umeleckých diel a ich tvorcov na protivládny politický míting, ako to bolo reflektované vo veľkom množstve negatívnych reakcií odbornej kritiky i verejnosti. Jednoznačne v priebehu programu sa zmenil charakter relácie a narušil zámer programovej skladby večera vo vysielaní RTVS. Ako by povedal Dr. Černý:“ Byl narušen rád, dílo je nekonzistentní.“ Slnko v sieti zatienil tmavý mrak.*

*My sme na zasadnutiach Rady RTVS na tento problém upozorňovali už v minulosti. Ja sám som minulý rok upozorňoval, že pokiaľ organizátori nie sú schopní zabezpečiť normálny priebeh podujatia v rámci dramaturgického zámeru, je možné to riešiť formou nie priameho živého vysielania, ale formou záznamu a následnými dramaturgicko-režijnými úpravami, ako sa to normálne robí pri množstve iných programov, či dramaturgickým posunom v čase vysielania, alebo jednoducho odvyselať len spravodajskú informáciu o výsledkoch ocenení. Jednoznačne sa nejedná o cenzúru, lebo aj RTVS má okrem slobody tvorby aj istú zodpovednosť pred spoločnosťou a zákonom, zákonom o RTVS, ktorý tiež obmedzuje, ale súčasne chráni tú slobodu pred zneužitím, lebo sloboda nie je neobmedzená, to by bola anarchia.*

*Neviem si predstaviť, aby pri odovzdávaní štátnych vyznamenaní a ocenení prezidentom SR, predsedom parlamentu, či vlády, alebo aj pri slávnostnom odovzdávaní diplomov po skončení VŠ a iných podobných eventov v RTVS niekto okrem skromného poďakovania za seba či svojich spolupracovníkov, alebo za všetkých ocenených, by tieto slávnostné chvíle narušil politickým zviditeľňovaním sa.*

*Takzvané slobodné občianske teda politické názory umelcov i organizátorov aj realizátorov programu Slnko v sieti im nikto neberie, každý máme právo na svoj názor, ale treba všetkým týmto vyjadreniam vytvoriť adekvátny priestor a rámec v spravodajských a hlavne publicistických reláciách na pluralitnom základe a nie morálnej deštrukcie.*

*Žiaľ, máme tu iba jednu unipolárnu zhavranelú diskusnú reláciu, kde občas mali umelci možnosť vyjadrovať svoje názory na umenie v kontexte celospoločenskej situácie. Keďže bola porušená základná dramaturgická koncepcia tejto relácie a dodnes nezodpovedá požiadavke plurality názorov definovanej v zákone o RTVS, tak Rada RTVS opakovane požadovala vznik ďalších diskusných relácií v zmysle naplnenia lítery zákona o pluralite názorov, lebo havran skamenel do podoby posvätnej kravy v Indii a bolo treba vytvoriť priestor aj pre iné pohľady na funkciu umenia i v súčasných spoločenských podmienkach. Nakoniec aj zhavranelých bratov bolo viac. Žiaľ, požiadavky a volanie Rady RTVS smerom k vedeniam RTVS boli márne. Stále sme svedkami dokonca dnes aj aktivizáciou jednotlivcov v RTVS k zneužívaniu svojho vplyvu na niektoré programy RTVS, ako nástroja zmeny psychologického vnímania reality, na čo stále na zasadnutiach rady upozorňujeme.“*

I. Gallo zacitoval: „Vystáva preto otázka, ako spolupracuje dramaturgia Slov. televízie na príprave tohto programu, prečo včas nedokázala identifikovať hranicu medzi akceptovateľným (myslím vo verejnoprávnej inštitúcii) a dehonestujúcim pre istú početnú skupinu koncesionárov. Zachytil som, že od niektorých dokrútok sa neskôr dištancovali aj samotní účinkujúci umelci, a pravdupovediac, nečudujem sa im. Alebo je systém nastavený tak, že dramaturg za RTVS je iba formálny a celú kreativitu necháva na spoločnosť, ktorá program vyrába? Ak je to tak, treba rozhodne do budúcnosti uvažovať o zmene systému. Pretože zodpovednosť ako vysielateľa je na pleciach RTVS.“ Vysvetlil, že zacitoval M. Kákoša z rokovania rady v roku 2020 k vysielaniu OTO. Prečítal to preto, aby to dal do kontextu, že sa rada týmto zaoberá už dlhú dobu a nie je to zamerané voči súčasnému GR RTVS. Skonštatoval, že nemal problém s tým, čo povedali ocenení, ale problém mal s vystúpením zástupkyne spoluorganizátora a to bolo podľa neho zneužitie verejnoprávneho priestoru. Ďalej zacitoval zo zápisu k rokovaniu o OTO: „I. Gallo uviedol, že by bolo potrebné oddeliť dve témy. Jednou sú etické rozmery a druhou témou je procesné riadenie zo strany RTVS. Rovnako pripomenul, že sa už viackrát upozorňovalo na takéto typy programov, kde partnerstvo RTVS nie je rovnocenné a to treba riešiť. Rada ako orgán dohľadu by sa mala pýtať ďalej, aké sa budú robiť kroky.“ Za týmto si stojí aj dnes. Bol veľmi sklamaný zo stanoviska RTVS, ktoré namiesto toho, aby sa k tomu postavilo konštruktívne, tak to dalo do polohy, že sú nejakí „kádrovčiaci“. V tomto zmysle vyšiel aj článok na Denníku N, že rada koná v prospech vládnej moci. Rada pritom povedala len, že spoluorganizátor zneužil verejnoprávny priestor. Nikto nepovedal, že RTVS porušila zákon. Nepáči sa mu, že ak člen rady povie svoj názor, tak je okamžite pečiatkovaný. Odcitoval zo stanoviska RTVS: „Od roku 1989 príhovory hostí nie sú súčasťou scenára, ale sú slobodným prejavom každého politika, hosťa, oceneného či vystupujúceho. Akékoľvek zasahovanie do príhovorov hostí by

*bolo považované za cenzúru. Rovnako nebol súčasťou scenára ani príhovor Predsedu vlády SR Róberta Fica počas osláv 20. výročia vstupu SR do EÚ.“*

Porovnávanie odovzdávania filmových cien, kde RTVS podpísalo zmluvu s koprodukčným partnerom, ktorého zástupca išiel úplne mimo scenár a dramaturgie s tým, že si RTVS plní zákonnú povinnosť a odvysielala oslavy vstupu SR do EÚ. Aj toto podľa neho svedčí o tom, ako si manažment RTVS váži radu. Zopakoval, že rada kritizovala, že spoluorganizátor zneužil verejnoprávny priestor a nikto nepovedal, že GR RTVS porušil zákon.

L. Machaj uviedol, že z o strany RTVS nikdy nezaznelo, že rada zastáva politické stanoviská. Nesúhlasí s hodnoteniami M. Antola a J. Chudíka. Povedal to, že by sa nemalo pracovať s hoaxami typu, že RTVS nemá vlastnú tvorbu, pretože 90% ocenených vecí bolo v spolupráci s RTVS. Nemyslí si, že koprodukčný partner zneužil verejnoprávny priestor a nemá pocit, že by tam bol odprezentovaný nejaký politický názor. Váži si, že Slnko v sieti malo najvyššiu sledovanosť za históriu, čo RTVS vysielala toto podujatie. Sám dá podnet na Radu pre mediálne služby k tomuto, aby k tomu zaujala nejaké kvalifikované stanovisko.

I. Gallo vysvetlil, že RPMS k tomu zaujíma stanovisko z pohľadu úplne iných kritérií a Rada RTVS k tomu zaujíma stanovisko z pohľadu zákona o RTVS. Zopakoval, že nikto nepovedal, že bol porušený zákon a GR RTVS to opäť ťahá týmto smerom.

M. Gajdošíková uviedla, že po realizačnej stránke išlo o pekné podujatie. Má iný názor ako predseda rady. Podujatie sledovala v televíznom prenose a bola hrdá na to, že RTVS je v toľkých projektoch koproducentom. Vystúpenia, ktoré na podujatí boli hodnotí tak, že sú to filmári, ktorí sa vždy vyjadrujú aj k spoločenskej situácii a k daniu v kultúrnej oblasti. Vyjadrenie prezidentky akadémie vníma ako rozlúčenie s p. prezidentkou SR a vníma to ako jej názor. Nevidí na tom nič zlé.

I. Gallo uviedol, že niektorí členovia rady riešia priamy prenos, ktorý odvysielala RTVS a ktorí bol podľa nich zneužitý. V minulosti sa riešilo podobným spôsobom aj OTO. Snažil sa už vysvetliť, že vystúpenie ocenených vnímal ako ich osobné a legitímne vyjadrenie. Tu ide podľa neho o to, že spoluorganizátor akcie tam vystúpil mimo scenár a dohodnutú dramaturgiu.

P. Földváry vysvetlil, že v scenári je napísané len, že „príhovor“ a nie je tam text toho príhovoru a z tohto vyplynula formulácia, že od roku 1989 sa do scenára obsah príhovoru nedáva.

I. Gallo uviedol, že sa mu nezdá vhodné porovnávať dve podujatia odlišného typu, kde pri jednom bol RTVS koprodukčný partner.

V. Štofanič uviedol, že sa s prezidentkou SFTA nerozprával o tom, čo bude obsahom jej príhovoru.

M. Antol si myslí, že nad celým večerom trónila úplne zbytočne atmosféra politiky, ktorá sa niesla celým večerom.

J. Chudík sa ohradil voči tomu, že by jeho hodnotenie malo politický charakter. Príhovor GR RTVS podľa neho narušil atmosféru večera preto, lebo také veci môže reflektovať v publicistických reláciách RTVS a nie na takomto podujatí. Preto si myslí, že je radšej potrebné spraviť najprv záznam podujatia, ak partner nie je schopný dodržať dohodu. Nevie si predstaviť, že príde dirigent na vystúpenie a povie tam svoj osobný názor. Na slávnostné odovzdávanie cien podľa neho toto nepatrí a ide to sem z Ameriky. Je potrebné vytvoriť umelcom priestor v iných reláciách, kde sa budú môcť vyjadrovať, ale nepatrí to podľa neho na slávnostné odovzdávanie cien. V tomto prípade sa podarilo do slávnostného večera dostať politiku a takto to vníma veľká časť verejnosti, aj odbornej verejnosti. Je potrebné na to nájsť nejaké riešenie.

L. Machaj nesúhlasí s J. Chudíkom. Myslí si, že podstatou umenia je vyjadrovať sa aj k aktuálnej situácii a zazneli tam spoločenské pohľady a nie politické. Robiť takéto podujatia na záznam je podľa neho diskutabilné. On má od odbornej verejnosti iné reakcie a on osobne sa zastáva tohto podujatia tak ako bolo spracované.

J. Chudík uviedol, že ak by bolo všetko v poriadku, tak by to nevyvolalo takú búrku v spoločnosti. Prvok, ktorý do tohto podujatia priniesla riaditeľka SFTA vyvolal odpor. Zopakoval, že umelcom je treba vytvoriť priestor aj inde, aby nemali potom potrebu to riešiť na takomto podujatí.

M. Antol sa spýtal GR RTVS, keďže toto podujatie určite neprispelo k spájaniu spoločnosti, že kde stojí teda RTVS, keď práve tá má prispievať k spájaniu spoločnosti.

I. Gallo doplnil otázku M. Antola a odcitoval zo zákona časť ktorá hovorí, že programové služby utvárajú podmienky na spoločenskú dohodu vo veciach verejných s cieľom posilniť vzájomné porozumenie, toleranciu a podporovať súdržnosť rozmanitej spoločnosti. Rovnako si myslí, že ak existuje nejaký pohľad umeleckej obce, tak by sa mala urobiť seriózna odborná diskusia, kde môžu odznieť všetky názory. Veľa počul na podujatí o tom, že kultúra má spájať, ale po tomto podujatí mu ostal iný pocit. Je potrebné, aby sa k u všetkému pristupovalo odborne.

I. Gallo predložil návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

**Uznesenie č. 92/2024:**

Rada RTVS:

- a) konštatuje, že koprodukčný partner RTVS spolitizoval a zneužil priamy prenos z 13. ročníka odovzdávania filmových cien Slnko v sieti na prezentáciu svojho osobného pohľadu na aktuálne spoločensko-politické dianie v Slovenskej republike,
- b) žiada vedenie RTVS, aby zintenzívnilo dramaturgickú prácu pri programoch, na ktorých sa podieľa ako koprodukčný partner a vysielateľ.

Za: 5 / M. Antol, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 1 / M. Gajdošíková /

Zdržali sa: 2 / J. Balašček, T. Caban /

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

L. Machaj uviedol, že musí rozporovať časť a) tohto uznesenia, pretože si nemyslí, že by bolo Slnko v sieti využité na nejaké politické ciele.

I. Gallo predložil ďalší návrh na uznesenie a dal o ňom hlasovať:

**Uznesenie č. 93/2024:**

Rada RTVS prerokovala predložené podnety a sťažnosti a berie na vedomie spôsob ich vybavenia.

Za: 8 / M. Antol, J. Balašček, T. Caban, M. Gajdošíková, I. Gallo, J. Chudík, J. Mikušová, T. Strempekova Tomanová /

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 0

**Uznesenie bolo prijaté.**

## 11. Rôzne

Opätovne prebehla diskusia rovnakého charakteru ako na začiatku rokovania v súvislosti s podnetom od p. Bosniča a s tým súvisiacou žiadosťou od manažmentu RTVS.

I. Gallo ukončil rokovanie Rady RTVS.

V Bratislave 21.5.2024.

Zapísal: Adam Mozolák

tajomník Rady RTVS

Overovateľ:  
J. Mikušová



Mgr. Igor Gallo  
predseda Rady  
Rozhlasu a televízie Slovenska

*Kompletný zvukový záznam z rokovania Rady Rozhlasu a televízie Slovenska prehľadne usporiadaný podľa prerokovaných bodov je možné si vypočuť na [www.rtv.slovensko.sk](http://www.rtv.slovensko.sk).*